

Vergaderjaar 1987-1988

19 952

Tandprothetici

Nr. 8

EINDVERSLAG

Vastgesteld 7 juni 1988

Na kennisneming van de memorie van antwoord en een daarbij gevoegde nota van wijziging bestond bij enkele fracties nog de behoefte enige vragen te stellen. Onder het voorbehoud dat deze vragen tijdig door de regering zullen zijn beantwoord, acht de vaste Commissie voor de Volksgezondheid¹ de beraadslaging over het wetsvoorstel voldoende voorbereid.

1. Inleiding

De leden van de C.D.A.-fractie hadden met instemming kennis genomen van de memorie van antwoord alsmede van de daarbij gevoegde nota van wijziging.

Zij spraken hun waardering uit voor de gedegen beantwoording alsook voor de wijze waarop de regering gereageerd heeft op hun vragen en suggesties.

Gelet op het bovenstaande meenden deze leden hun bijdrage aan het eindverslag tot slechts één vraag te kunnen beperken. Zij vertrouwden erop dat de regering ook van haar kant zou willen bevorderen dat een plenaire behandeling van dit wetsvoorstel zo spoedig mogelijk kan plaatsvinden.

De leden behorende tot de fractie van de P.v.d.A. betreurden het dat zoveel tijd is verlopen tussen de vaststelling van het voorlopig verslag (14 juli 1987) en de indiening door de regering van de memorie van antwoord (12 april 1988), terwijl het toch gaat om een zeer eenvoudig wetsvoorstel. Wat is daarvan de reden?

Zij waren van mening dat plenaire behandeling nog vóór het aanstaande zomerreces zou moeten kunnen plaatsvinden. Om daartoe van hun kant een bijdrage te leveren, volstonden deze leden met het stellen van slechts enkele vragen.

De leden van de V.V.D.-fractie hadden met erkentelijkheid van de uitvoerige beschouwingen in de memorie van antwoord kennis genomen. Na bestudering ervan wilden zij nog enkele vragen aan de regering voorleggen.

¹ Samenstelling:

Leden: Nypels (D66), Haas-Berger (PvdA), voorzitter, Müller-van Ast (PvdA), E. Terpstra (VVD), Wöltgens (PvdA), Lansink (CDA), ondervoorzitter, Borgman (CDA), Leerling (RPF), De Pree (PvdA), Van der Heijden (CDA), Franssen (VVD), Laning-Boersema (CDA), Kamp (VVD), Nijhuis (VVD), De Kok (CDA), Janmaat-Abee (CDA), Huys (PvdA), Vriens-Auerbach (CDA), Tuinstra (CDA), Van Otterloo (PvdA), Hageman (PvdA) en Netelenbos (PvdA).

Plv. leden: Eisma (D66), Ter Beek (PvdA), Jabaaij (PvdA), Hermans (VVD), Beckers-de Bruijn (PPR), Oomen-Ruijten (CDA), Esselink (CDA), Van der Vlies (SGP), Moor (PvdA), Vreugdenhil (CDA), Rempt-Halmmans de Jongh (VVD), Frissen (CDA), Linschoten (VVD), Van Es (PSP), Schutte (GPV), Gerritse (CDA), Buurmeijer (PvdA), Weijers (CDA), Beinema (CDA), Van Nieuwenhoven (PvdA), Ter Veld (PvdA) en Vermeend (PvdA).

2. Hoofdpijnen van het wetsvoorstel

De leden van de V.V.D.-fractie wilden graag weten wanneer het door de Ziekenfondsraad ingestelde evaluatie-onderzoek met betrekking tot de tandheelkundige implantaten gereed zal zijn. Kan dit onderzoeksresultaat met de conclusie die de regering eraan verbindt, aan de Kamer worden overlegd?

De leden van de P.v.d.A.-fractie vroegen of het wellicht aanbeveling verdient om als toelatingseis tot de vervolgopleiding van tandprotheticus op te nemen dat iemand een bepaald aantal jaren als gediplomeerd tandtechnicus heeft gewerkt, zoals dat in Finland en Zwitserland het geval is?

Vervolgens merkten deze leden op dat wordt gesteld dat de tandprotheticus ervan uit mag gaan dat de mond van de patiënt door de tandarts goed is behandeld. Op welke wijze kan deze zich ervan vergewissen dat deze voorbehandeling inderdaad heeft plaatsgevonden?

De leden van de V.V.D.-fractie stelden vast dat het, volgens het wetsvoorstel, een patiënt vrijstaat zich tot tandprotheticus te wenden teneinde zich een volledige gebitsprothese te laten aanmeten. Voorwaarde is dan wel dat de mond schoon is. De vraag is nu of de tandprotheticus zulks mag vaststellen of dat dit voorbehouden is aan de tandarts, mede gelet op de inhoud van de memorie van antwoord, waar vermeld wordt dat «het stellen van de diagnose of de mond, de afwijkingen in aanmerking genomen, al dan niet geschikt is voor de volledige gebitsprothese.....blijft berusten bij de tandarts». Kan de regering hierover duidelijkheid verschaffen.

Die vraag achtten zij te meer van belang in het licht van de mededeling dat de tandprotheticus geen röntgendiagnostiek kan toepassen. Hoe kan de protheticus dan vaststellen of de mond volledig schoon is, zo vroegen zij.

Welke voorzieningen biedt de wet, indien blijkt dat protheticici ten onrechte tot behandeling zijn overgegaan?

De memorie van antwoord vonden deze leden op dit punt niet duidelijk genoeg.

Het antwoord van de regering op de gewenste koppeling tussen de opleiding tot tandprotheticus en de tandheelkundige subfaculteit had de leden van de V.V.D.-fractie enigszins verbaasd. Hoewel wat ontwijkend op een op koppeling van opleidingen gerichte suggestie van de NMT wordt gereageerd, spreekt de regering wel over het belang van een goede relatie tussen de verschillende tandheelkundige opleidingen. Waarin zit dan precies het verschil tussen de suggestie van de NMT en de wens van de regering, zo vroegen deze leden.

De leden van de C.D.A.-fractie onderschreven – gelet ook op hun suggestie in het voorlopig verslag – de conclusie van de regering niet langer te kunnen vasthouden aan het voornemen de SVEVT aan te wijzen als de krachtens artikel 3 van het wetsvoorstel te erkennen rechtspersoon en daartoe thans de ONT (SNTI) aan te zoeken.

De regering stelt daarbij dat deze keuze overigens onverlet laat de mogelijkheid voor de SVET om zelf een cursus tandprothetiek te organiseren en daartoe de SVET (mede) kan worden aangewezen

De leden van de C.D.A.-fractie vroegen hoe de regering zich dit voorstelt, daar het naar hun oordeel toch niet zo zou kunnen zijn dat, indien de SVEVT zich alsnog zou melden wat op zichzelf verheugend zou zijn, de SNTI daarmee haar erkenning zou verliezen.

Niet alleen dient in zo'n geval de SNTI haar erkenning te behouden, maar zij dient dan tevens, in een hernieuwd overleg te worden betrokken.

Uit de memorie van antwoord maakten de leden van de V.V.D.-fractie op dat de regering de SVEVT niet meer zal betrekken bij de opleiding tot tandprotheticus.

Heeft de regering nog pogingen ondernomen om alle betrokkenen op dit punt tot overeenstemming te laten komen? Zo neen, kan dit dan niet alsnog gebeuren?

De leden van de V.V.D.-fractie merkten vervolgens op dat in de memorie van antwoord wordt gesproken over verschillen in tarieven en dat voor een en ander een verklaring wordt gegeven.

Hoe zal de tarifiering zich ontwikkelen indien dit wetsvoorstel in werking zal zijn getreden?

3. Nota van wijziging

De leden van de P.v.d.A.-fractie stelden vast dat onderdeel A van de nota van wijziging de werkzaamheden die aan de tandprotheticus zijn toegestaan, aanzienlijk beperkt. In hoeverre is met deze wijzigingen de functie van de tandprotheticus nu adequaat, dat wil zeggen niet te krap en niet te ruim, omschreven?

Vervolgens vroegen deze leden of onderdeel C van de nota van wijziging wel van toepassing is nu in de herdruk van stuk nr. 2 de zinsnede «de toepassing van de volgende gebitsprothese» niet voorkomt in artikel 10.

De voorzitter van de commissie,
Haas-Berger

De griffier van de commissie,
De Gier