

Vergaderjaar 1987-1988

19953

Wijziging van de Wet op de Rechterlijke Organisatie (verkorte uitspraak van de Hoge Raad)

Nr. 6

EINDVERSLAG

Vastgesteld 11 november 1987

Na kennisneming van de memorie van antwoord zijn in de vaste Commissie voor Justitie¹ nog verschillende opmerkingen gemaakt en vragen gesteld. Onder het voorbehoud dat de regering deze tijdig zal hebben beantwoord, acht de commissie de openbare beraadslaging over het wetsvoorstel genoegzaam voorbereid.

De leden van de C.D.A.-fractie bedankten de regering voor de gegeven antwoorden. Deze leden namen kennis van de visie van de regering dat artikel 121 Grondwet ruimte biedt voor een beperkte motivering.

De aan het woord zijnde leden namen nota van de waarborgen die de voorgestelde bepaling omgeven.

Toch vroegen deze leden zich af of er niet enige spanning bestaat tussen de controle-taak van de Hoge Raad ten aanzien van de motivering van uitspraken van lagere rechters enerzijds en de mogelijkheid van beperking van de motiveringseis die de Hoge Raad zelf heeft, anderzijds.

De leden van de C.D.A.-fractie merkten op, dat de regering de mogelijkheid van ingrijpender maatregelen nog open houdt, afhankelijk van de ontwikkelingen op langere termijn. Zij vroegen de regering aan te geven wat voor omstandigheden zich voor zouden moeten doen, alvorens met voorstellen tot ingrijpende maatregelen als hier bedoeld gekomen zal worden. Betreft het omstandigheden die alleen op de werklust van de Hoge Raad betrekking hebben?

Is de regering van mening dat de meer ingrijpende maatregelen louter van organisatorische aard zijn?

De leden van de S.G.P.-fractie hadden met belangstelling kennis genomen van de memorie van antwoord, welke hun als zodanig geen aanleiding had gegeven tot stellen van nadere vragen. Wél had bij hen een zekere verontrusting opgeroepen de mededeling in de memorie van antwoord op blz. 6 dat, afhankelijk van de ontwikkelingen op langere termijn met betrekking tot het verloop van het aantal bij de Hoge Raad aangebrachte zaken, er een ogenblik kan komen dat ingrijpender maatregelen moeten worden overwogen. Zij stelden de vraag of bedoeld moment gekomen is zodra vaststaat dat de thans voorgestelde maatregel onvoldoende dat wil zeggen niet het verwachte soelaas biedt. Of wordt eerder gedacht aan een autonome verdere stijging van het aantal aangebrachte zaken?

¹ Samenstelling:

Leden: Haas-Berger (PvdA), Stoffelen (PvdA), Kosto (PvdA), voorzitter, Roethof (PvdA), K. G. de Vries (PvdA), De Kwaadsteiniet (CDA), Stemerding (PvdA), Gualthérie van Weezel (CDA), Rempt-Halmmans de Jongh (VVD), Van der Burg (CDA), Schutte (GPV), Krajenbrink (CDA), Korthals (VVD), Wiebenga (VVD), Laning-Boersema (CDA), Dijkstal (VVD), Vermeend (PvdA), Kohnstamm (D66), Wolffensperger (D66), ondervoorzitter, Swildens-Rozendaal (PvdA), Soutendijk-van Appeldoorn (CDA), Van de Camp (CDA), Biesheuvel (CDA).
Plv. leden: Ter Veld (PvdA), Jabaaij (PvdA), Van Nieuwenhoven (PvdA), Lankhorst (PPR), Koetje (CDA), Van Traa (PvdA), Borgman (CDA), Hermans (VVD), De Hoop Scheffer (CDA), Van den Berg (SGP), Vreugdenhil (CDA), De Grave (VVD), Te Veldduis (VVD), Kraaijeveld-Wouters (CDA), Van Es (PSP), Alders (PvdA), Eisma (D66), Groenman (D66), Doelman-Pel (CDA), Van Muiden (CDA), Leerling (RPF).

Voorts stelden zij dat het commentaar van de Orde van Advocaten spreekt van thans reeds gehanteerde vormen van verkorte motivering. Deze leden vroegen op welke rechtsbasis deze praktijk berust. Indien deze praktijk kon plaatsvinden zonder wetswijziging, valt dan, zo vroegen zij, opnieuw te verwachten dat zich een praktijk zonder wettelijke grondslag kan ontwikkelen.

Ten slotte vroegen deze leden naar aanleiding van de in Trema juni/juli 1987 gepubliceerde afscheidsrede van de president van de Hoge Raad, mr. Ch. M. J. A. Moons, of er voornemens bestaan om over te gaan tot de formatie van een zogenaamde «gemengde kamer».

De voorzitter van de commissie,
Kosto

De griffier van de commissie,
Coenen