

Vergaderjaar 1987–1988

20 054

## Wijziging van hoofdstuk IV (Kabinet voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken) van de begroting van de uitgaven van het Rijk voor het jaar 1985 (slotwet; eerste wijzigingsvoorstel)

Nr. 5

### VERSLAG

Vastgesteld 22 oktober 1987

De vaste Commissie voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken<sup>1</sup> heeft de eer van haar bevindingen omtrent dit voorstel van wet als volgt verslag uit te brengen.

Vertrouwend dat de regering tijdig voor de openbare behandeling op onderstaande opmerkingen en vragen zal hebben gereageerd acht de commissie deze voldoende voorbereid.

#### I. Algemeen

De leden van de C.D.A.-fractie vroegen waarom een aantal in deze begrotingswijziging opgenomen verschuivingen eerst nu aan de Kamer worden voorgelegd. Hierbij dachten zij aan die veranderingen, die het gevolg zijn van beleidsbeslissingen of verzoeken van de Kamer, zoals de uitvoering van Surinaamse pensioenen en de eerste tranche van de begrotingslening aan Aruba. Het moet toch mogelijk zijn om mutaties, die aan de Kamer in november 1983 werden toegezegd op een eerder tijdstip dan 4 jaar naderhand formeel aan de Kamer voor te leggen? Mutatis mutandis geldt hetzelfde voor de begrotingslening aan Aruba.

In de memorie van toelichting wordt gesteld dat in principe 10% van de omvang van de bandbreedte betrekking heeft op de begroting van het Kabinet voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken. Wil de bewindsman uiteenzetten hoe het kabinet aan dit percentage is gekomen? Zou het niet logischer en overzichtelijker zijn geweest om uit te gaan van hetzelfde percentage dat uit het ontwikkelingsbudget voor KabNA beschikbaar is te weten 5%? Wat betekent bovendien de toevoeging «in principe»? Welk houvast heeft de Kamer bij de beoordeling van het beleid wanneer geen harde normen gehanteerd worden?

#### II. Artikelen

##### Artikel 2

De leden van de C.D.A.-fractie vragen waarop het doorberekeningspercentage van 80 is gebaseerd?

<sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Den Uyl (PvdA), Haas-Berger (PvdA), Aarts (CDA), De Kwaadsteniet (CDA), voorzitter, Meijer (PvdA), Hermes (CDA), Van Leijzenhorst (CDA), Scherpenhuizen (VVD), Knol (PvdA), E. Terpstra (VVD), Hennekam (CDA), Jabaaij (PvdA), ondervoorzitter, Krajenbrink (CDA), Van Es (PSP), Wiebenga (VVD), Vermeend (PvdA), Nuis (D66).

Plv. leden: Roethof (PvdA), Ter Beek (PvdA), Kraaijeveld-Wouters (CDA), Moret-de Jong (CDA), Pronk (PvdA), Van der Vlies (SGP), Nijland (CDA), Weisglas (VVD), Müller-van Ast (PvdA), B. de Vries (CDA), Herfkens (PvdA), De Hoop Scheffer (CDA), De Grave (VVD), Eisma (D66), Tommel (D66).

#### *Artikel 10*

Waarom wordt, zo vroegen dezelfde leden, de druk van de uitgave «De rechtsorde in het Koninkrijk der Nederlanden» betaald uit de begroting voor KabNa en niet, waar het gaat over het Koninkrijk, uit de begroting van het ministerie van Algemene Zaken?

#### *Artikel 13*

De leden van de C.D.A.-fractie vroegen wat de reden is dat het ingrijpend karakter van de verbouwing van het Gouvernementshuis te Willemstad niet op een zodanig vroeg tijdstip werd voorzien, dat de extra-kosten van vervangende woon- en werkruimte normaal in de begroting konden worden opgenomen?

De leden van de fractie van de P.v.d.A. sloten zich bij deze vraag aan.

#### *Artikel 14*

De leden van de P.v.d.A.-fractie vroegen of kan worden medegedeeld waardoor de nabetaling van salarissen en verblijfstoelagen over de jaren 1982 t/m 1984 veroorzaakt werd?

#### *Artikel 17*

Waarom wordt een bedrag van f 116 500 afgetrokken, terwijl in de toelichting op blz. 3 van de memorie van toelichting een bedrag van f 66 200 wordt genoemd zo vroegen de leden van de C.D.A.-fractie.

Deze leden vroegen voorts waarom bij de artikelen 13, 15, 17 en 19 een doorberekeningspercentage naar artikel 21 van 50 % is gehanteerd?

#### *Artikel 21*

De leden van de P.v.d.A.-fractie vroegen of de oorzaken voor de verhoging met rond f 80 000 nader zouden kunnen worden gespecificeerd?

#### *Artikel 33*

Kan nader worden gespecificeerd, aldus vroegen dezelfde leden, voor welke doeleinden de technische hulp werd verleend, die uiteindelijk een verhoging van bijna f 300 000 heeft veroorzaakt?

#### *Artikel 35*

Waarom is het bedrag van f 6,1 mln niet uitbetaald, zo vroegen deze leden.

#### *Artikel 36*

De leden van de P.v.d.A.-fractie vroegen of zou kunnen worden meegedeeld welke vijf projecten tot een binnenlijnse verplichtingenraming ad f 8,2 mln. hebben geleid.

#### *Artikel 42*

Kan nader worden gespecificeerd welke de drie projecten zijn, die een verplichting van rond f 4,2 mln. met zich mee hebben gebracht; zo vroegen genoemde leden tenslotte.

De voorzitter van de commissie,  
De Kwaadsteniet

De griffier van de commissie,  
Nieuwenhuizen