

Vergaderjaar 1987–1988

20 224

Wijziging van de Ambtenarenwet 1929 betreffende verplichtingen met het oog op de staatsveiligheid in verband met reizen naar andere landen anders dan in de uitoefening van de functie

Nr. 5

VERSLAG

Vastgesteld 18 november 1987

De vaste Commissie voor Ambtenarenzaken¹, belast met het voorbereidend onderzoek van dit voorstel van wet, heeft de eer van haar bevindingen als volgt verslag uit te brengen.

Onder het voorbehoud dat de regering tijdig zal hebben geantwoord, acht de commissie de openbare beraadslaging voldoende voorbereid.

De leden van de C.D.A.-fractie vroegen zich af waarom de regering juist nu met dit wetsvoorstel komt. Uit de memorie van toelichting blijkt immers dat deze problematiek reeds in 1977 ter discussie is gesteld.

Tevens stelden zij de vraag waarom deze wijziging van de Ambtenarenwet niet is samengevoegd met de andere wijzigingen van dezelfde wet die ook bij de Kamer in behandeling zijn.

Tenslotte zouden deze leden graag geïnformeerd worden over desbetreffende regelingen in een aantal NAVO-landen. Heeft de NAVO richtlijnen ter zake?

De leden van de P.v.d.A.-fractie hadden met belangstelling kennis genomen van het onderhavige voorstel van wet.

Zij hadden met instemming vastgesteld dat de beperkingen slechts van toepassing zijn op een kleine groep. De beperkingen betekenen immers een behoorlijke inbreuk op de privé-sfeer, zo stelden deze leden.

Volgens de memorie van toelichting worden de reisbeperkingen alleen noodzakelijk geacht voor vertrouwensfunctionarissen, die behoren tot het burgerpersoneel van het Ministerie van Defensie en uit dien hoofde kennis nemen van zeer geheime of geheime gegevens. Deze passage wordt echter voorafgegaan door «Vooralsnog». Wat wordt daarmee bedoeld? Kan in de toekomst uitbreiding van die categorie worden verwacht en zo ja, om welke redenen dan?

Mede tegen deze achtergrond hadden de leden van de P.v.d.A.-fractie bezwaren tegen de voorgestelde delegatiebepaling. Zij meenden dat de Kamer – waar het hier toch vergaande beperkingen in de privé-sfeer betreft – door middel van een voorhang-procedure de mogelijkheid moet hebben om te toetsen.

Het lid van de R.P.F.-fractie had met instemming kennis genomen van het onderhavige wetsvoorstel. Het strekt ertoe de mogelijkheid wettelijk

¹ Samenstelling:

Leden: Nypels (D66), ondervoorzitter, Weijers (CDA), voorzitter, Worrell (PvdA), Knol (PvdA), Wöltgens (PvdA), Moor (PvdA), Gerritse (CDA), Van der Burg (CDA), Groenman (D66), Van der Vlies (SGP), Ter Veld (PvdA), De Visser (PvdA), Wiebenga (VVD), Linschoten (VVD), Franssen (VVD), Alders (PvdA), Paulis (CDA), Nijhuis (VVD), Leijnse (PvdA), G. Terpstra (CDA), Vriens-Auerbach (CDA), Frissen (CDA), Reitsma (CDA).

Plv. leden: Kohnstamm (D66), Soutendijk-van Appeldoorn (CDA), Van Es (PSP), Wallage (PvdA), Stoffelen (PvdA), Tuinstra (CDA), Tegelaar-Boonacker (CDA), Beckers-de Bruijn (PPR), Leerling (RPF), Vos (PvdA), Van Otterloo (PvdA), Van Rey (VVD), Bolkestein (VVD), Voorhoeve (VVD), Biesheuvel (CDA), Van Nieuwenhoven (PvdA), Hermes (CDA), B. de Vries (CDA), Oomen-Ruijten (CDA), Schutte (GPV).

vast te leggen dat verplichtingen gesteld kunnen worden aan ambtenaren, die een vertrouwensfunctie bekleden. Met name als zij uit hoofde van die functie kennis kunnen dragen van gegevens, die betrekking hebben op de staatsveiligheid. Vooralnog is gekozen voor een meldingsplicht in het geval deze ambtenaren een privé reis willen maken naar nader aan te wijzen risico-landen. Gelet op de waarde die dit lid hechtte aan een zo optimaal mogelijke bescherming van de staatsveiligheid, zou hij graag een nadere argumentatie ontvangen waarom is afgezien van de mogelijkheid deze ambtenaren onder bepaalde omstandigheden een reisverbod op te leggen.

De voorzitter van de commissie,
Weijers

De griffier van de commissie,
Roovers