

Vergaderjaar 1987–1988

20 289

## Algemene regeling met betrekking tot het scheepvaartverkeer op de binnenwateren en op zee (Scheepvaartverkeerswet)

A

### ORSPRONKELIJKE TEKST VAN HET WETSVOORSTEL EN VAN DE MEMORIE VAN TOELICHTING, ZOALS VOORGELEGD AAN DE RAAD VAN STATE EN VOOR ZOVER NADIEN GEWIJZIGD

#### I. Voorstel van wet

- In artikel 1, eerste lid, aanhef, ontbrak «tenzij daarin anders is bepaald».
- In artikel 1, eerste lid onderdeel i, ontbrak «of een gedeelte daarvan».
- Artikel 1, eerste lid, onderdeel l, luidde:  
Zeeaanvaringsverdrag: het op 20 oktober 1972 te Londen tot stand gekomen Verdrag inzake de Internationale Voorschriften ter voorkoming van aanvaringen op zee (met Bijlagen), (Trb. 1974, 51), zoals dit sedertdien is gewijzigd.
- In artikel 1, tweede lid, aanhef, ontbrak «en de op deze wet berustende bepalingen».
- Artikel 1, tweede lid, onderdeel b, luidde:  
loods: degene die bij of krachtens de wet bevoegd is verklaard als loods van zeeschepen op te treden op een of meer in de bijlage van deze wet aangegeven scheepvaartwegen.
- In artikel 2, derde lid, stond in plaats van «voor zover»: indien.
- In artikel 4, tweede lid, onderdeel a, ten 2°, ontbrak «en andere vaartuigen».
- In artikel 10, tweede lid onderdeel b, stond in plaats van «en als verkeersdeelnemer optreedt»: en zijn functie feitelijk uitoefent.
- In artikel 10, derde lid, ontbrak «zo nodig onder beperkingen».

- In artikel 11 ontbrak onderdeel c.
- In artikel 12, tweede lid, aanhef, ontbrak «slechts».
- Artikel 15, eerste lid, luidde:  
1. De kapitein op wie de verplichting als bedoeld in artikel 10, eerste lid, of in artikel 11 rust, is gehouden om voor de vaart op een scheepvaartweg waarvoor die verplichting bestaat loodsgeld te betalen, tenzij niet daadwerkelijk in de loodsdienst is voorzien.
- In het vierde lid stond vóór «gevallen»: bijzondere. De woorden «gehele of gedeeltelijke» ontbraken.
- Het vijfde lid luidde:  
5. Het loodsgeld strekt tot vergoeding van de kosten van de door een loods verrichte werkzaamheden, van zijn reis- en verblijfkosten alsmede van andere kosten die voor dienstverlening aan kapiteins, bedoeld in het eerste, tweede en derde lid, worden gemaakt.
- De tweede volzin van het zevende lid luidde:  
Hij bepaalt verder aan wie het loodsgeld is verschuldigd en stelt regels voor de wijze van betaling van het loodsgeld.
- Het achtste lid ontbrak.
- In artikel 17, tweede lid, aanhef, ontbrak «slechts».
- Artikel 20, eerste lid, aanhef, luidde:  
De krachtens artikel 4 van deze wet te stellen regels die dienen ter

- uitvoering van het Zeeaanvaringsverdrag, zijn tevens van toepassing op alle schepen die in Nederland zijn geregistreerd of die gerechtigd zijn de Nederlandse vlag te voeren:
- In artikel 21, eerste lid, en 22, eerste lid, stond vóór «verdragen» en «besluiten»: bindende. De tussenzin beginnende met «voor zover» ontbrak.
- Artikel 21a ontbrak.
- In artikel 24, vierde lid, ontbrak de tweede volzin.
- In de artikelen 27, tweede lid, en 28, tweede lid, ontbrak het zinsdeel beginnende met «indien».
- In artikel 27, derde en vierde lid, ontbrak «en degene bedoeld in het tweede lid».
- In artikel 28, eerste lid, stond in plaats van «handelt in strijd met artikel 26, eerste of derde lid»: verkeert in een toestand als bedoeld in artikel 26, eerste lid.
- In artikel 28, derde lid, stond in plaats van «een ernstig vermoeden oplevert dat betrokkene verkeert in een toestand als bedoeld in artikel 26, eerste lid»: ernstige verdenking als bedoeld in het eerste en tweede lid van dit artikel mag worden opgevat.
- Het woord «uitgeademde» ontbrak.
- In artikel 30, derde lid, stond in plaats van «regels»: bepalingen.
- In artikel 30, vierde en vijfde lid, stond in plaats van «met een zeeschip

of een schip als bedoeld in artikel 13»: met een schip.

– In artikel 30, vijfde lid, stond in plaats van «Niet-nakoming van de verplichtingen bedoeld in artikel 11 alsmede overtreding van de regels, gesteld krachtens artikel 12»: Overtreding van de bepalingen gesteld krachtens de artikelen 11 en 12.

– Artikel 30, zesde lid, luidde:

Overtreding met een schip dat in Nederland is geregistreerd of dat gerechtigd is de Nederlandse vlag te voeren van de krachtens artikel 4 ter uitvoering van het Zeeaanvaringsverdrag gestelde regels, begaan in volle zee of op een ander in artikel 20, eerste lid onder b, bedoeld water waarop die regels ten aanzien van schepen als hiervoor bedoeld van toepassing zijn, wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste twee maanden of geldboete van de derde categorie.

– In artikel 30, negende lid, stond in plaats van «Overtreding van artikel 17 en van de regels gesteld krachtens artikel 18»: Overtreding van de bepalingen krachtens de artikelen 17 en 18.

– Artikel 30, tiende lid, ontbrak.

– In artikel 30, elfde lid, ontbrak «en het negende lid».

– In artikel 30, twaalfde lid, ontbrak «of krachtens».

– In artikel 30, dertiende lid, stond in plaats van «krachtens»: in.

– In artikel 33, derde lid, stond in plaats van «120 en 121»: 121 en 123.

– In artikel 40 stond in plaats van «de in het volkenrecht erkende uitzonderingen»: de regels van het volkenrecht.

– Artikel 47, eerste lid, aanhef, luidde:

De Wet van 28 februari 1891 (Stb. 69) tot vaststelling van bepalingen betreffende 's Rijks waterstaatswerken wordt als volgt gewijzigd:

A. Artikel 1, onder 1° en 2°, wordt vervangen door:

– Aan het eerste lid was toegevoegd:

B. De artikelen 4 en 5 vervallen.

– De aanhef van artikel 48 luidde: De Waterstaatswet 1900 (Stb. 176) wordt als volgt gewijzigd:

A. Aan artikel 10 wordt een derde lid toegevoegd, luidende:

– Aan artikel 48 was toegevoegd:

B. In artikel 12c, eerste lid, wordt de zinsnede «bij provincie, gemeente, waterschap, veenschap of veenpolder» vervangen door de zinsnede: bij

het Rijk, een provincie, een gemeente, een waterschap of een ander openbaar lichaam.

– In artikel 49 ontbrak «en de besluiten tot wijziging van dat besluit».

– In artikel 50 ontbrak het cijfer 1 voor het eerste lid, alsmede het tweede lid.

## II. Memorie van toelichting

– In paragraaf 1.4 (slot) stond in plaats van de laatste alinea:

Het onderhavige voorstel kan, wat de bepalingen inzake het loodsen en de regeling van het loodsgeld betreft, voor het Waterweggebied echter eerst volledig worden geëffectueerd, nadat de verzelfstandiging van het loodsen van zeeschepen en de integratie van rijks- en havensloodsen in het Waterweggebied tot stand zal zijn gekomen en ingevoerd zal zijn. Tot zolang blijft het bepaalde in de Loodswet 1957, voorzover niet gewijzigd door onderhavige regeling, van kracht. Dit betekent dat ook tot zolang een gemeente die thans krachtens artikel 2 van de Loodswet 1957 van zijn binnenhavens in een loodsdienst voorziet, de bevoegdheid zal behouden tot het doen loodsen van zeeschepen in, uit en binnen die gemeentelijke havens.

– In paragraaf 2.5, de alinea beginnende met «De Loodswet 1957», stond in plaats van «twee houders van een loodsbrevet»: de houder van een geldig loodsbrevet.

– De alinea van paragraaf 2.8 beginnende met «Op de overtreding» luidde:

Op de overtreding van de aanvullende verkeersreglementering, vastgesteld krachtens de Wet van 28 februari 1891, kan ingevolge artikel 2 van die wet bij algemene maatregel van bestuur als strafsanctie worden gesteld hechtenis van ten hoogste zestig dagen of geldboete van ten hoogste driehonderd gulden, indien de overtreding plaats vindt op wateren, bestemd om te worden bevaren door zeeschepen, en hechtenis van ten hoogste dertig dagen of een geldboete van ten hoogste honderd en vijftig gulden, indien de overtreding plaats vindt op andere wateren. Aangezien in beide gevallen van overtreding de gestelde geldboete beneden die van de eerste categorie (f500) ligt, kan de rechter ingevolge artikel 23, zesde lid, Sr.

een geldboete opleggen tot ten hoogste het bedrag van de eerste categorie. Verder zal ingevolge artikel 89, tweede lid, tweede volzin, van de Grondwet de in genoemde wetsbepaling opgenomen delegatie van de bevoegdheid tot het opleggen van sancties dienen te komen vervallen. Een voorstel tot deze wijziging van artikel 2 van de Wet van 28 februari 1891 is inmiddels bij de Tweede Kamer ingediend als onderdeel van een nota van wijziging op wetsvoorstel 18802 (Kamerstukken 1984/85, nrs. 6–8). In het te wijzigen artikel 2 van de Wet van 28 februari 1891 wordt een strafsanctie voorgesteld van hechtenis van ten hoogste twee maanden of geldboete van de derde categorie (f 10 000) voor overtreding van op deze wet gebaseerde verkeersbepalingen voor wateren, bestemd om te worden bevaren door zeeschepen, en van hechtenis van ten hoogste twee maanden of geldboete van de tweede categorie (f5000) voor overtreding van op deze wet gebaseerde verkeersbepalingen op andere wateren.

– In paragraaf 3.1.12, eerste alinea, ontbrak de laatste zin. In de daarop volgende zin ontbrak «limitatieve».

– Aan het slot van de voorlaatste alinea ontbrak «en artikel 21a, tweede lid».

– In paragraaf 3.1.1.3 stond aan het slot van de alinea beginnende met «De bestuursbevoegdheden» achter «havenschap»:

of een ander openbaar lichaam dat niet een waterschap is.

In de alinea beginnende met «Indien nu aan een waterschap» stond in plaats van de volzin beginnende met «Die toekenning» en de daarop volgende volzin:

Dit neemt niet weg dat het ook in dit laatste geval om redenen van praktische aard wenselijk is, dat aan besturen van waterschappen voor bepaalde omstandigheden, zoals het gebruik van sluisen door het scheepvaartverkeer, de bevoegdheid wordt toegekend bepaalde verkeerstekens te gebruiken of verkeersaanwijzingen te geven. Artikel 2, eerste lid, aanhef biedt de mogelijkheid om hiertoe in de algemene verkeersreglementering (BPR) te voorzien.

– In paragraaf 3.1.1.6, was aan de alinea beginnende met «Het wetsvoorstel» toegevoegd:

Zolang echter de integratie van de rijks- en havenloodsen in het Water-

weggebied nog niet tot stand zal zijn gebracht zal een gemeente, die thans krachtens artikel 2 van de Loodswet 1957 voor zijn binnenhavens in een loodsdienst voorziet, de bevoegdheid behouden tot het doen loodsen van zeeschepen in, uit en binnen die havens. Deze bevoegdheid brengt mee dat aan die gemeenten ook de regeling van de loodsplicht en van de daarmee samenhangende verplichtingen dient te worden overgelaten. Hierin voorziet artikel 45, tweede lid.

– In paragraaf 3.1.2.2 ontbrak de alinea beginnende met «Ook komen in de reglementen».

– In paragraaf 3.1.3 ontbrak in de alinea beginnende met «Artikel 11 voorziet» de zinsnede «of terzake ....».

De alinea beginnende met «Onderdeel e» ontbrak.

– In paragraaf 3.1.4 ontbrak in de zin beginnende met «Dit betekent» het zinsdeel beginnende met «welk tarief».

– In paragraaf 3.1.4 was in de toelichting op artikel 15 aan de zin beginnende met «Het eerste lid van artikel 15» toegevoegd: tenzij niet daadwerkelijk in de loodsdienst is voorzien.

– In de daarop volgende zin stond in plaats van «Het eerste lid»: Het eerste deel van het eerste lid.

– Na de zin beginnende met «Artikel 15 derde lid» stond: Het tweede deel van artikel 15 eerste lid komt overeen met artikel 6, derde lid, Loodswet 1957.

– In plaats van de volzin beginnende met «Het loodsgeld zal» tot en met de volzin beginnende met «Zulks kan weer» stond:

Het loodsgeld zal derhalve, net als nu, dienen voor de dekking van de kosten van de door een loods te verrichten werkzaamheden, van zijn reis- en verblijfkosten, alsmede voor de dekking van andere kosten die voor dienstverlening aan loodsplichtige schepen worden gemaakt. Deze laatste omvatten vooral de kosten van het aan boord brengen en van boord halen van loodsen, overheadkosten en de kosten van individueel gerichte informatie aan die schepen.

– In plaats van de volzin beginnende met «Het achtste lid» tot en met de volzin beginnende met «Overigens is voor de uitoefening» stond:

Nadat de in 1.4 bedoelde verzelfstandiging van de loodsen van zeeschepen is ingevoerd, zal de inning van de verschuldigde loodsgelden tot de verantwoordelijkheid

behoren van de verzelfstandigde loodsenorganisatie.

– In paragraaf 3.4 luidde de alinea beginnende met «Artikel 20 bevat»:

Artikel 20 bevat een aanvullende bepaling op de regeling in artikel 4 en voorziet in de uitvoering door Nederland van de ZAB ten aanzien van Nederlandse schepen in volle zee en op alle niet-Nederlandse wateren die daarmee in verbinding staan en bevaarbaar zijn voor zeegaande schepen. Een zelfde regeling is thans opgenomen in artikel 1, tweede lid, onder a, sub 1° en 3°, van de Zeeaanvaringswet 1977.

De passage beginnende met «In het RPR 1983» en eindigende met «gebaseerd» ontbrak.

– In paragraaf 3.6.2.2, de alinea beginnende met «Om artikel 27, eerste lid,» stond in plaats van «betrokkene»: verdacht persoon. In de alinea beginnende met «Artikel 28» stond in plaats van «handelt of zal gaan handelen in strijd met artikel 26, eerste of derde lid»: verkeert in een toestand als bedoeld in artikel 26, eerste lid.

De daarop volgende zin luidde:

Met ernstige verdenking dat de verdachte persoon verkeert in een toestand als bedoeld in artikel 26, eerste lid, wordt bedoeld een ernstig vermoeden van deze toestand, dat niet alleen is gebaseerd op uiterlijk waarneembare gedragingen, maar mede op verdere verkregen gegevens en inlichtingen, waaronder die over de fysieke toestand waarin de verdachte verkeert.

De zin beginnende met «In verband daarmee» luidde:

In verband hiermee kent het derde lid van artikel 28 ter uitvoering daarvan aan de Minister van Justitie de bevoegdheid toe bij ministeriële regeling te bepalen bij hoeveel microgram alcohol per honderd milliliter lucht ernstige verdenking als bedoeld in het eerste lid van artikel 28 mag worden aangenomen.

– Het opschrift van paragraaf 3.6.2.4 luidde: Artikel 29.

– In paragraaf 3.6.3 luidde de zin beginnende met «Artikel 30, zesde lid»:

Artikel 30, zesde lid, regelt in aansluiting op de extraterritoriale gelding van de ZAB voor Nederlandse zeeschepen zoals voorzien in artikel 20, de strafsanctie op de overtreding van de ZAB door Nederlandse schepen buiten de Nederlandse wateren.

De voorlaatste zin beginnende met «Strafsancties» en de daarop volgende zin ontbraken.

– In paragraaf 3.6.4 ontbrak de zin beginnende met «Overigens».

– De toelichting op artikel 1, eerste lid, aanhef, ontbrak.

In de toelichting op het eerste lid, onderdelen e en f, voorlaatste zin, stond in plaats van «radardiploma Rijn»: betreffende het verlenen van diploma's voor het voeren van een vaartuig met behulp van een radar op de Rijn.

In de toelichting op het tweede lid, onderdeel b, ontbrak de laatste zin.

– Aan de toelichting op artikel 45 was toegevoegd:

Het tweede lid regelt een uitzondering op de toepasselijkheid van de in het wetsvoorstel opgenomen bepalingen inzake het loodsen en het loodsgeld ten aanzien van die gemeentelijke binnenhavens waarvoor bij inwerkingtreding van deze wet krachtens artikel 2, tweede lid, Loodswet 1957 door gemeenten nog in een eigen loodsdienst wordt voorzien.

Deze regeling is nodig voor het geval dat bij de inwerkingtreding van deze wet de gemeentelijke loodsdienst voor binnenhavens in bepaalde gemeenten langs de Waterweg nog niet met de rijksloodsdienst is geïntegreerd in een verzelfstandigde loodsenorganisatie (men zie ook 1.4 van de toelichting).

– In de toelichting op artikel 47 stond tussen de eerste en de tweede volzin:

Deze wet bevat verder in de artikelen 4 en 5 ten aanzien van vaartuigen op rijkswateren een regeling betreffende de bevoegdheid van het Rijk om, indien vaartuigen schade hebben toegebracht aan de in artikel 1, onder 2° en 3°, vermelde rijkswerken, deze te beletten de vaart voort te zetten of aan te vangen totdat het geraamde schadebedrag is betaald of daarvoor zekerheid is gesteld. Een parallelle regeling ten aanzien van schade door vaartuigen aan werken in beheer bij lagere overheden is opgenomen in de artikelen 12c tot en met 12f Waterstaatswet 1900. De voorgestelde wijziging van artikel 1, onder 1° en 2°, van de Wet van 28 februari 1891 maakt het gewenst de regeling in de artikelen 4 en 5 uit deze wet te halen (artikel 47, eerste lid, onder B) en samen te voegen met de overeenkomstige regeling voor andere beheerders van wateren in de Waterstaatswet

1900 en voorts om de redactie van genoemde bepalingen aan te passen (artikel 48, onder B). In de voorgestelde wijziging van artikel 12c Waterstaatswet 1900 is verder de opsomming van de desbetreffende openbare lichamen verbeterd.

– In de toelichting op artikel 50 ontbraken de tweede en volgende volzinnen.

#### *Dereguleringsaspecten*

– Aan het slot van punt 9 stond in plaats van «krachtens artikel 15, achtste lid, aangewezen organisatie»: de verzelfstandigde loodsenorganisatie.

– In punt 13 stond in plaats van «De uitbesteding van de inning van loodsgelden»: De verschuiving van de verantwoordelijkheid voor de inning van de loodsgelden naar de nieuwe zelfstandige loodsenorganisatie, nadat deze in werking is getreden.