

Vergaderjaar 1987–1988

20442

**Wijziging van artikel 6 van de Wet tot invoering van een leeftijdsgrens voor het notarisambt en oprichting van een notarieel pensioenfonds (Stb. 1954, 407), zoals gewijzigd bij de Wetten van 26 maart 1980 (Stb. 165) en 18 februari 1981 (Stb. 49)**

Nr. 4

**VERSLAG**

Vastgesteld 21 april 1988

De vaste Commissie voor Justitie<sup>1</sup>, belast met het voorbereidend onderzoek van dit voorstel van wet, heeft de eer van haar bevindingen als volgt verslag uit te brengen. Onder het voorbehoud dat de regering deze tijdig zal hebben beantwoord, acht de commissie de openbare beraadslaging over dit wetsvoorstel genoegzaam voorbereid.

De leden van de C.D.A.-fractie hadden met instemming kennis genomen van het voorstel tot invoering van een notarieel weduwnaarspensioen en een bijzonder weduwnaarspensioen. Volgens de toelichting op het onderhavige wetsvoorstel is bij de reservevorming in het notarieel pensioenfonds reeds uitgegaan van een pensioen voor de weduwnaars van de vrouwelijke deelnemers. Toekenning van een weduwnaarspensioen c.q. bijzonder weduwnaarspensioen, behoeft geen verhoging van de premielast tot gevolg te hebben, omdat de Wet notarieel pensioenfonds vanaf het begin aan de vrouwelijke deelnemers dezelfde premieplicht heeft opgelegd als aan de mannelijke deelnemers.

De leden van de C.D.A.-fractie vroegen de staatssecretaris aan welke inwerkingtreddingsystematiek wordt gedacht bij Artikel II.

Gelet op de voormelde premiebetaling en reservevorming en gelet op het aantal vrouwelijke deelnemsters konden deze leden zich zelfs voorstellen dat terugwerkende kracht zou worden overwogen.

Artikel I eerste lid van het wetsvoorstel spreekt van een weduwen- of weduwnaarspensioen aan degene met wie de overleden deelnemer of gewezen deelnemer ten tijde van zijn overlijden was gehuwd. De leden van de C.D.A.-fractie vroegen de staatssecretaris wat de positie in deze is van de partner met wie een overleden of gewezen deelnemer in het notarieel pensioenfonds ongehuwd samenwoonde. Daarbij dachten de leden aan die gevallen waarin sprake is van een (notarieel) samenlevingscontract.

De leden van de C.D.A.-fractie namen aan dat dit voorstel in (goed) overleg met de Koninklijke Notariële Broederschap tot stand was gebracht.

<sup>1</sup> Samenstelling:

Haas-Berger (PvdA), Stoffelen (PvdA), Kosto (PvdA), voorzitter, Roethof (PvdA), K. G. de Vries (PvdA), De Kwaadsteniet (CDA), Stemerink (PvdA), Gualthérie van Wezel (CDA), Rempt-Halmmans de Jongh (VVD), Van der Burg (CDA), Schutte (GPV), Krajenbrink (CDA), Korthals (VVD), Wiebenga (VVD), Laning-Boersema (CDA), Dijkstal (VVD), Vermeend (PvdA), Kohnstamm (D66), ondervoorzitter Wolffensperger (D66), Swildens-Rozendaal (PvdA), Soutendijk-van Appeldoorn (CDA), van de Camp (CDA) en Biesheuvel (CDA).

Plv. leden: Ter Veld (PvdA), Jabaaij (PvdA), Van Nieuwenhoven (PvdA), Lankhorst (PPR), Koetje (CDA), Van Traa (PvdA), Borgman (CDA), Hermans (VVD), De Hoop Scheffer (CDA), J. T. van den Berg (SGP), Vreugdenhil (CDA), De Grave (VVD), Te Velthuis (VVD), Kraaijeveld-Wouters (CDA), Van Es (PSP), Alders (PvdA), Eisma (D66), Groenman (D66), Doelman-Pel (CDA), Van Muiden (CDA) en Leerling (RPF).

Voorts wilde de commissie de volgende technische opmerking maken.  
De in het intitulé en in artikel I van het wetsvoorstel opgenomen zinsnede «, zoals gewijzigd bij de Wetten van 26 maart 1980 (Stb. 165) en 18 februari 1981 (Stb. 49)» is overbodig.

De voorzitter van de commissie,  
Kosto

De griffier van de commissie,  
Coenen