

Vergaderjaar 1987–1988

20 488

Wijziging van de Advocatenwet

Nr. 4

VERSLAG

Vastgesteld 11 mei 1988

De vaste Commissie voor Justitie¹, belast met het voorbereidend onderzoek van dit voorstel van wet, heeft de eer van haar bevindingen als volgt verslag uit te brengen.

Onder het voorbehoud dat de regering deze tijdig zal hebben beantwoord, acht de commissie de openbare beraadslaging genoegzaam voorbereid.

De leden van de fractie van de P.v.d.A. hadden met instemming van het wetsvoorstel kennis genomen.

Zij zouden een antwoord op de volgende vragen op prijs stellen.

Het bepaalde in de nieuw voorgestelde artikelen 2 en 62 houdt in, dat meesters in het Nederlands recht, die zich willen laten inschrijven als advocaat en procureur ook geschoold moeten zijn in het administratief procesrecht. Nu zal dat geen bezwaar zijn voor diegenen, die recent aan een Nederlandse universiteit zijn afgestudeerd. Maar wel voor diegenen, die eerst geruime tijd na hun afstuderen bedoelde inschrijving voor de eerste keer willen (artikel II van het voorliggende wetsvoorstel verleent dispensatie aan diegenen, die al eerder als advocaat en procureur stonden ingeschreven). Welke zijn de mogelijkheden voor die meesters in het Nederlands recht om zich de ontbrekende kennis te verwerven tot het peil als bedoeld in de gewijzigde artikelen 2 en 62 van de Advocatenwet?

Is er, en zo ja onder welke voorwaarden, een dispensatie denkbaar voor de hier bedoelde categorie zoals in artikel II gegeven aan eerder ingeschrevenen?

De leden van de V.V.D.-fractie hadden met belangstelling kennis genomen van het onderhavige wetsvoorstel. Zij konden zich verenigen met de voorgestelde wijzigingen in de Advocatenwet. Wel hadden zij nog enkele vragen omtrent de achtergronden van het wetsvoorstel.

Wat betreft het eerste wijzigingsvoorstel vroegen de leden van de V.V.D.-fractie of zij goed hadden begrepen dat diegenen, die Nederlands recht hebben gestudeerd, zich als advocaat kunnen laten inschrijven, terwijl diegenen, die notarieel recht of belastingrecht hebben gestudeerd, daarvoor niet in aanmerking komen. Is de regering het met deze conclusie eens? Kan de regering overigens inzicht geven in het aantal

¹ Samenstelling:

Leden: Haas-Berger (PvdA), Stoffelen (PvdA), Kosto (PvdA), voorzitter, Roethof (PvdA), K. G. de Vries (PvdA), De Kwaadsteniet (CDA), Stemerding (PvdA), Gualthérie van Weezel (CDA), Rempt-Halmmans de Jongh (VVD), Van der Burg (CDA), Schutte (GPV), Krajenbrink (CDA), Korthals (VVD), Wiebenga (VVD), Laning-Boersema (CDA), Dijkstal (VVD), Vermeend (PvdA), Kohnstamm (D66), ondervoorzitter, Wolffensperger (D66), Swildens-Rozendaal (PvdA), Soutendijk-van Appeldoorn (CDA), Van de Camp (CDA) en Biesheuvel (CDA). Plv. leden: Ter Veld (PvdA), Jabaaij (PvdA), Van Nieuwenhoven (PvdA), Lankhorst (PPR), Koetje (CDA), Van Traa (PvdA), Borgman (CDA), Hermans (VVD), De Hoop Scheffer (CDA), J. T. van den Berg (SGP), Vreugdenhil (CDA), De Grave (VVD), Te Veldhuis (VVD), Kraaijeveld-Wouters (CDA), Van Es (PSP), Alders (PvdA), Eisma (D66), Groenman (D66), Doelman-Pel (CDA), Van Muiden (CDA) en Leerling (RPF).

ingeschreven advocaten, dat in notarieel recht of belastingrecht is afgestudeerd?

De leden van de V.V.D.-fractie stelden vervolgens de vraag welke oorzaken de grote toeloop van zaken bij verschillende raden van discipline hebben veroorzaakt. Moeten die oorzaken worden gevonden in een eventuele teruglopende kwaliteit van de werkzaamheden van advocaten of is een oorzaak gelegen in het feit dat het aantal zaken, waarvoor men een advocaat nodig heeft, is toegenomen en als direct gevolg daarvan het aantal tuchtzaken ook toeneemt? Kan de regering hier nader op ingaan?

De regering stelt dat de uitbreiding van de raden van discipline met zes plaatsvervangende leden-advocaten en met één plaatsvervangend-voorzitter facultatief is. Welke reden heeft de regering dan om te stellen dat beide voorstellen ertoe strekken *élke* raad van discipline voortaan te laten bestaan uit twee plaatsvervangende voorzitters, acht leden-advocaten en ten hoogste zes plaatsvervangende leden-advocaten?

Voorts wilde de commissie nog enkele technische opmerkingen maken.

A. *Aanwijzingen wetgevingstechniek*

1. In artikel 1, onderdeel A, zou in artikel 2, eerste lid ingevolge aanwijzing nr. 32 na «Wet op de Open Universiteit» moeten worden ingevoegd: (Stb. 1984, 573).

2. In artikel I, onderdeel L, zou in artikel 62, eerste lid, de vermelding van het Staatsblad van de WWO moeten vervallen, aangezien dit al in artikel 2, eerste lid, heeft plaatsgevonden.

B. *Overige opmerkingen*

In artikel II zou na «de artikelen 2 en 62» moeten worden ingevoegd: van de Advocatenwet.

De voorzitter van de commissie,
Kosto

De griffier van de commissie,
Coenen