

Vergaderjaar 1987–1988

20 556

## Enige vereenvoudigingen en verduidelijkingen in het jaarrekeningenrecht

Nr. 7

### VERSLAG

Vastgesteld 15 september 1988

De vaste Commissie voor Justitie<sup>1</sup>, belast met het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel, heeft de eer van haar bevindingen als volgt verslag uit te brengen.

Onder het voorbehoud dat de regering de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen tijdig zal hebben beantwoord, acht de commissie de openbare beraadslaging over het voorstel van wet genoegzaam voorbereid.

### Algemeen

De leden van de C.D.A.-fractie konden zich vinden in het doel en de strekking van het wetsvoorstel. Zulks met name doordat de inpassing van het Nederlandse bedrijfsleven in het Europese hierdoor wordt vergemakkelijkt. Hierbij dachten deze leden met name aan de geschapen mogelijkheid de jaarrekening uit te drukken in vreemde valuta. Naar het oordeel van deze leden is het echter gewenst om nog verder te gaan. Het ook voor buitenlandse investeerders open karakter van de Nederlandse economie zou naar hun mening nader en in concreto geaccentueerd kunnen worden door de mogelijkheid te scheppen de jaarrekening op te stellen naar normen die ook in het maatschappelijk verkeer van andere Europese landen als aanvaardbaar worden beschouwd. Voor in Europa werkende concerns kan zulks een belangrijke vereenvoudiging opleveren. Deze leden steunden dus ook het op dat punt ingediende amendement.

De leden van de fractie van de P.v.d.A. hadden met belangstelling kennis genomen van bovengenoemd voorstel van wet. Zij merkten op dat het door de regering gesignaleerde hoge peil van de Nederlandse jaarverslaggeving als een prima «visitekaartje» voor het Nederlandse bedrijfsleven beschouwd kan worden.

Tegen deze achtergrond vroegen deze leden een nadere toelichting op de stelling van de regering, dat er bij het bedrijfsleven een begrijpelijke weerstand bestaat tegen de wettelijke voorschriften op het vlak van de jaarrekening. Waarom is die weerstand begrijpelijk en op welke wijze wordt daaraan uiting gegeven?

Deze leden zouden het op prijs stellen indien de regering een kort

<sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Haas-Berger (PvdA), Stoffelen (PvdA), Kosto (PvdA), voorzitter, Roethof (PvdA), K. G. de Vries (PvdA), De Kwaadsteniet (CDA), Stermerdink (PvdA), Gualthérie van Weezel (CDA), Rempt-Halmmans de Jongh (VVD), Van der Burg (CDA), Schutte (GPV), Krajenbrink (CDA), Korthals (VVD), Wiebenga (VVD), Laning-Boersema (CDA), Dijkstal (VVD), Vermeend (PvdA), Kohnstamm (D66), Wolffensperger (D66), ondervoorzitter, Swildens-Rozendaal (PvdA), Soutendijk-van Appeldoorn (CDA), Van de Camp (CDA) en Biesheuvel (CDA). Plv. leden: Ter Veld (PvdA), Jabaaij (PvdA), Van Nieuwenhoven (PvdA), Lankhorst (PPR), Koetje (CDA), Van Traa (PvdA), Borgman (CDA), Hermans (VVD), De Hoop Scheffer (CDA), J. T. van den Berg (SGP), Vreugdenhil (CDA), De Grave (VVD), Te Veldhuis (VVD), Kraaijeveld-Wouters (CDA), Van Es (PSP), Alders (PvdA), Eisma (D66), Groenman (D66), Doelman-Pel (CDA), Van Muiden (CDA) en Leerling (RPF).

commentaar zou willen geven op het voorstel van de minderheid van de Commissie vennootschapsrecht. Zij vroegen ook of in het kader van deze «vereenvoudigingsoperatie» gedacht is aan de mogelijkheid van een meer optimale afstemming met de fiscale regelgeving op dit vlak. Zo ja, waartoe heeft dat dan geleid? Zo nee, waarom niet? In hoeverre stroken de voorgestelde wetswijzigingen met het bestaande en voorgenomen beleid gericht tegen misbruik en oneigenlijk gebruik? Kan, voor zover relevant, aangegeven worden bij welke wijzigingen op dat punt afweging heeft plaatsgevonden?

## **II. Artikelen**

### **Artikel I**

#### *B. Artikel 365*

De leden van de C.D.A.-fractie vroegen of het niet gewenst is dat ter afbakening van de kosten van onderzoek en ontwikkeling van de in het eerste lid sub c vermelde kosten onderdeel A komt te luiden «de direct aan derden gedane uitgaven terzake van de verwerving van concessies, vergunningen en rechten van intellectuele eigendom.»

#### *K. Artikel 391*

De leden van de C.D.A.-fractie hadden waardering voor de gedachte van de Raad voor de Jaarverslaggeving om in de wet het woord «jaarverslag» te vervangen door «bestuursverslag». Deze wijziging kan een einde maken aan de wat verwarrende situatie dat een onderdeel van het jaarverslag van een onderneming het jaarverslag is.

Zij achtten de door de minister gemaakte vergelijking met het woord fusie, dat ook twee begrippen dekt, niet concludent omdat het wettelijke begrip fusie een species is van het begrip fusie zoals dit in het spraakgebruik wordt gebezigd, terwijl zulks niet het geval is ten aanzien van het onderhavige begrip jaarverslag. Deze leden verzochten de bewindsman dan ook het geopperde idee nogmaals te overwegen.

### **Artikel II**

#### *Artikel 58*

De leden van de C.D.A.-fractie waren van oordeel dat de voorgenomen wijziging van artikel 58 waarmee zij qua doel en strekking konden instemmen dient te luiden: «maakt het bestuur een jaarrekening op en legt het deze voor de leden ter inzage ten kantore van de vennootschap».

De leden van de C.D.A.-fractie vroegen voorts of het uit het oogpunt van uniformiteit niet gewenst is de termijn genoemd in artikel 48 en 58 op 5 maanden te stellen.

Tenslotte wilde de commissie nog enkele technische opmerkingen maken:

#### *A. Aanwijzingen voor de wetgevingstechniek*

In artikel III zou ingevolge aanwijzing 32 na «Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering» moeten worden ingevoegd: (Stb. 1896, 156).

## *B. Redactionele opmerkingen*

1. In artikel I, onderdeel D, zou de zinsnede «De leden 2, 3, 4 en 5 komen te luiden:» moeten worden vervangen door:

De leden 2 en 3 worden vervangen door:.

2. In artikel I, onderdeel D, zou in het vierde lid «365, lid 2» moeten worden vervangen door: 365, lid 3.

3. Artikel I, onderdeel O, laatste volzin, van het wetsvoorstel luidt: Dit geldt niet, indien de rechtspersoon artikel 408 toepast.

In boek 2 staat evenwel geen artikel 408.

4. In artikel I, onderdeel P, zou op de 12e regel «gevoegd» moeten worden vervangen door: ingevoegd.

5. In artikel I, onderdeel R, zou in artikel 398, eerste lid, «voor het eerste en tweede boekjaar» vervangen moeten worden door: in het eerste en tweede boekjaar.

6. In artikel II, onderdeel A, zou «gevoegd» moeten worden vervangen door: ingevoegd.

7. In artikel II, onderdeel C, zou «58,» moeten worden vervangen door: 58, lid 1,.

8. In artikel IV zou «(Stb. 1958, 413)» moeten worden vervangen door: (Stb. 1950, K 258).

Verder zou «58 lid 1» moeten worden vervangen door: «58, eerste lid, eerste en tweede zin».

Tenslotte zou «derde lid,» moeten worden vervangen door: , derde lid,.

De voorzitter van de commissie,  
Kosto

De griffier van de commissie,  
Coenen