

Vergaderjaar 1987–1988

20 577

Wijziging van Titel 4 van Boek I van het Burgerlijk Wetboek

B

ADVIES RAAD VAN STATE

Aan de Koningin

's-Gravenhage, 19 april 1988.

Bij Kabinetsmissive van 2 december 1987, nr. 121, heeft Uwe Majesteit, op voordracht van de Minister van Justitie, mede namens de Staatssecretaris van Justitie, bij de Raad van State ter overweging aanhangig gemaakt een voorstel van wet met memorie van toelichting tot wijziging van Titel 4 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek.

1. De Raad van State beveelt met het oog op de rechtszekerheid aan de omschrijving van de persoon bedoeld in artikel 20a, eerste lid, onder b, en artikel 20d, eerste lid, onder b, zodanig te wijzigen, dat geen twijfel meer kan bestaan over de status van de persoon. Met name door de woorden «kan worden aangemerkt», geeft de voorgestelde omschrijving naar het oordeel van de Raad op dit punt te weinig houvast.

2. Gelet op de tekst van en de toelichting op artikel 20e kan ingevolge dat artikel zowel een beschikking gegeven krachtens artikel 20d, eerste lid, als een beschikking ex artikel 20d, derde juncto eerste lid, uitsluitend door de Haagse rechtbank gewijzigd worden. In de opmerking in de tweede alinea van de toelichting op artikel 20f, dat de ambtenaar van de burgerlijke stand te 's-Gravenhage bevoegd is

NADER RAPPORT

Aan de Koningin

's-Gravenhage, 2 juni 1988

Blijkens de mededeling van de directeur van Uw Kabinet van 2 december 1987, nr. 122, machtigde Uwe Majesteit de Raad van State zijn advies betreffende het bovenvermelde voorstel van wet rechtstreeks aan de eerste ondergetekende te doen toekomen. Dit advies gedateerd 19 april 1988, nr. W03.87.0663, mogen wij U hierbij aanbieden.

1. De aanbeveling van de Raad van State om met het oog op de rechtszekerheid de omschrijving van de persoon bedoeld in artikel 20a, eerste lid, onder b, en artikel 20d, eerste lid, onder b, zodanig te wijzigen, dat geen twijfel meer kan bestaan over de status van de persoon, hebben wij overgenomen. Dit heeft geleid tot een wijziging van de formulering van voornoemde artikelonderdelen.

2. Overeenkomstig de opmerking van de Raad van State zijn in de laatste regel van de toelichting op artikel 20e de woorden, «of artikel 20e» vervallen.

hoger beroep in te stellen tegen «beschikkingen die door een andere rechtbank dan die te 's-Gravenhage zijn gegeven op grond van artikel 20d, derde lid, of artikel 20e» is dan ook het vermelden van artikel 20e niet juist. De memorie van toelichting ware hier te herzien.

3. Voor enkele redactionele kanttekeningen moge het college verwijzen naar de bij het advies behorende bijlage.

De Raad van State geeft U in overweging het voorstel van wet te zenden aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal, nadat aan het vorenstaande aandacht zal zijn geschonken.

De Vice-President van de Raad van State,
W. Scholten

3. De redactionele kanttekeningen van de Raad van State zijn in de memorie van toelichting verwerkt.

Wij veroorloven ons U in overweging te geven het hierbij gewijzigde wetsvoorstel en de gewijzigde memorie van toelichting aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal te zenden.

De Minister van Justitie,
F. Korthals Altes

De Staatssecretaris van Justitie,
V. N. M. Korte-van Hemel

Lijst van redactionele kanttekeningen, behorende bij het advies nr. W03.87.0663 van de Raad van State van 19 april 1988.

– In de laatste zin van de achtste alinea van de toelichting op artikel 20a (memorie van toelichting, bladzijde 14) waren de woorden «slechts ten dele» te vervangen door: niet.

– In de negende alinea van de toelichting op artikel 20a, bladzijde 14) ware in de vierde zin in plaats van «de onderscheiden akten» te spreken van: de akte van inschrijving.

– In de eerste alinea van de toelichting op artikel 20f (memorie van toelichting, bladzijde 20) ware in de tweede zin het woord «daarvan» te vervangen door: van de eindbeschikking.