

Vergaderjaar 1987-1988

20616

## Wijziging van de Wet op het voortgezet onderwijs in verband met de herziening van het bekostigingsstelsel voor scholen voor v.w.o., a.v.o., l.b.o. en m.b.o. (Regeling herziening bekostigingsstelsel voortgezet onderwijs)

A

### OORSPRONKELIJKE TEKST VAN HET VOORSTEL VAN WET EN VAN DE MEMORIE VAN TOELICHTING ZOALS VOORGELEGD AAN DE RAAD VAN STATE EN VOOR ZOVER NADIEN GEWIJZIGD

#### I. Voorstel van wet

1. In het intitulé ontbraken de woorden «(Regeling herziening bekostigingsstelsel voortgezet onderwijs)».

2. Artikel I, onderdeel E, luidde oorspronkelijk:

Het opschrift van hoofdstuk I van titel III komt te luiden:  
AFDELING I. AANVANG DER BEKOSTIGING

3. Artikel I, onderdeel F, luidde oorspronkelijk:

In artikel 64, eerste lid, en in artikel 76 wordt «dit hoofdstuk» vervangen door: deze afdeling.

4. In artikel I, onderdeel H, stond in het eerste lid van artikel 77 in de plaats van «de artikelen 76a en 78 tot en met 106»: de artikelen 78 tot en met 105, en in de plaats van «de artikelen 96i tot en met 96l»: de artikelen 96h tot en met 96j.

5. In artikel I, onderdeel H, stond in onderdeel d van artikel 78 in plaats van «exploitatiekosten»: materiële exploitatiekosten.

6. In artikel I, onderdeel H, stond in het eerste en tweede lid van artikel 79 in plaats van «4 en 6 van hoofdstuk II»: 4 van hoofdstuk II, en in plaats van «6 tot en met 8 van hoofdstuk III»: 6 van hoofdstuk III.

7. In artikel I, onderdeel H, luidde het zevende lid, derde volzin, van artikel 80 oorspronkelijk: De programma's van eisen worden binnen een maand na de vaststelling bekend gemaakt in de Nederlandse Staatscourant.

8. In artikel I, onderdeel H, luidde het tweede lid, derde volzin, van artikel 82 oorspronkelijk: Het bijgestelde programma van eisen wordt te zamen met een toelichting binnen een maand na de vaststelling bekend gemaakt in de Nederlandse Staatscourant.

9. In artikel I, onderdeel H, ontbraken in het eerste lid van artikel 83 de woorden «voor huisvestings- en inrichtingskosten».

10. In artikel I, onderdeel H, ontbraken in het eerste lid, eerste volzin, het tweede lid, eerste volzin, het derde lid, eerste volzin, en het vierde lid van artikel 84 de woorden «of krachtens».

11. In artikel I, onderdeel H, luidde het tweede lid, derde volzin, van artikel 88 oorspronkelijk: Het bijgestelde programma van eisen wordt te zamen met een toelichting bekend gemaakt in de Nederlandse Staatscourant.

12. In artikel I, onderdeel H, stond in artikel 89 in plaats van «ontwikkelingen»: omstandigheden, en ontbraken de woorden «voor exploitatiekosten».

13. In artikel I, onderdeel H, ontbraken in het eerste lid, eerste volzin, en tweede lid, eerste volzin, van artikel 90 de woorden «of krachtens».

14. In artikel I, onderdeel H, luidde artikel 96a oorspronkelijk:  
**Artikel 96a. Goedkeuring voorzieningen in de huisvesting en inrichting**

De voorzieningen in de huisvesting en de inrichting komen slechts voor vergoeding in aanmerking, voor zover Onze minister daaraan zijn goedkeuring heeft gehecht.

15. In onderdeel I, onderdeel H, luidde het opschrift van artikel 96b oorspronkelijk: Artikel 96b. Beschikbaarstelling bedragen aan scholen, en stond in het vierde lid van dat artikel in plaats van «daaraan»: hieraan.

16. In onderdeel I, onderdeel H, stond in het opschrift van artikel 96c in plaats van «gebruik»: medegebruik, en ontbraken in het tweede lid van dat artikel de woorden «volgens bij algemene maatregel van bestuur te stellen regels».

17. In artikel I, onderdeel H, luidde het opschrift van artikel 96e oorspronkelijk: Artikel 96e. Beschikbaarstelling bedragen vergoeding, en ontbrak in dat artikel het tweede lid.

18. In artikel I, onderdeel H, luidde het opschrift van artikel 96f oorspronkelijk: Artikel 96f. Beschikbaarstelling bedragen aan scholen, en stond in het tweede lid van dat artikel in plaats van «de in het eerste lid bedoelde scholen»: openbare en bijzondere dagscholen voor middelbaar beroepsonderwijs.

19. In artikel I, onderdeel H, ontbrak in hoofdstuk II paragraaf 6.

20. In artikel I, onderdeel H, luidde het eerste lid, onderdeel e, van artikel 96i oorspronkelijk:

e. het totaal van de aanvullende ontvangsten waaronder worden verstaan de bedragen die krachtens artikel 96k voor de personeelskosten en de exploitatiekosten voor dat kalenderjaar zijn vastgesteld;

In artikel 96i stond in het vijfde lid in plaats van «het eerste tot en met het vierde lid»: de voorafgaande leden, in het zesde lid in plaats van «vijfde lid» telkens: vierde lid, en in plaats van «het bedrag van de overschrijding, bedoeld in genoemd lid»: het overschrijdingsbedrag. In artikel 96i ontbrak het zevende lid.

21. In artikel I, onderdeel H, ontbraken in het eerste lid, eerste volzin, van artikel 96j de woorden «voor voorbereidend wetenschappelijk onderwijs, voor algemeen voortgezet onderwijs of voor lager beroepsonderwijs».

22. In artikel I, onderdeel H, luidde het opschrift van artikel 96k oorspronkelijk: Artikel 96j. Uitkering overschrijdingsbedrag; beroep op gedeputeerde staten, en stond in het eerste lid, eerste volzin, van dat artikel in plaats van «het bedrag van de overschrijding, bedoeld in artikel 96i, vijfde lid»: het overschrijdingsbedrag.

23. In artikel I, onderdeel H, ontbrak in hoofdstuk III paragraaf 8.

24. In artikel I, onderdeel H, was oorspronkelijk voorafgaand aan artikel 96m een artikel opgenomen, luidend:

**Artikel 96k. Aanvullende vergoeding wegens bijzondere omstandigheden**

1. Indien een openbare of een bijzondere school in bijzondere omstandigheden verkeert, ten gevolge waarvan voor die school de totale kosten met uitzondering van de personeelskosten aanzienlijk afwijken van die nodig voor de redelijke behoefte van een in normale omstandigheden verkerende school, kan Onze minister, de Onderwijsraad gehoord, op verzoek van het bevoegd gezag een aanvullende vergoeding toekennen.

2. Onze minister kan aan zijn beslissing voorwaarden verbinden.

25. In artikel I, onderdeel H, ontbraken in het tweede lid, onderdelen a, b en e, van artikel 96m de woorden «het bevoegd gezag», was in dat artikel het derde lid oorspronkelijk het vierde lid en luidde het oorspronkelijke derde lid:

3. Indien het bestuur zich met de vaststelling van het bedrag, bedoeld in het tweede lid onder c, niet kan verenigen, wordt de daarbedoelde waarde geschat. Op de schatting is artikel 101, vijfde en zesde lid, van toepassing.

26. In artikel I, onderdeel H, stond in artikel 96n in plaats van «tweede lid»: eerste lid, en in plaats van «bedoeld in genoemd onderdeel»: bedoeld in onderdeel f van genoemd artikellid.

27. In artikel I, onderdeel H, ontbraken in het eerste en tweede lid van artikel 96r de woorden «of onderdelen daarvan».

28. Voorafgaand aan artikel I, onderdeel K, was een onderdeel opgenomen, luidend:

K Na artikel 97 wordt een nieuw artikel ingevoegd, luidende:

Bij algemene maatregel van bestuur worden voorschriften gegeven omtrent:

a. de inrichting van de boekhouding van bijzondere scholen;

b. de wijze waarop door het bevoegd gezag verslag wordt gedaan van het financieel beheer van de school;

c. de vaststelling door het bevoegd gezag van een begroting en een rekening en verantwoording, alsmede de inrichting daarvan;

d. de controle van de boekhouding, de administratie en de rekening en verantwoording van de scholen.

29. In artikel I, onderdeel L, was oorspronkelijk in artikel 99 een zesde lid opgenomen, luidend:

6. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen nadere voorschriften worden gegeven omtrent de uitvoering van dit artikel.

30. Artikel I, onderdeel M, luidde oorspronkelijk:

N

Artikel 101 wordt als volgt gewijzigd:

1. In de eerste volzin van het eerste lid wordt «stichtingskosten» vervangen door: huisvestingskosten.

2. In de tweede volzin van het eerste lid wordt «anders dan bedoeld in artikel 98, eerste lid» vervangen door: anders dan bedoeld in de artikelen 42a en 50.

3. Het vijfde lid wordt vernummerd tot zevende lid.

4. Het vierde lid komt te luiden:

4. Indien het bevoegd gezag zich met de vaststelling, bedoeld in het derde lid, niet kan verenigen, wordt de waarde van de gebouwen en de terreinen geschat.

5. Na het vierde lid worden twee nieuwe leden ingevoegd, luidende:

5. De schatting, bedoeld in het vierde lid, geschiedt door drie deskundigen, van wie een wordt benoemd door Onze minister, een door het bevoegd gezag en de derde door de twee benoemde deskundigen. Indien de twee deskundigen omtrent de benoeming van de derde niet tot overeenstemming kunnen geraken, doen zij daarvan mededeling aan Onze minister, die aan gedeputeerde staten verzoekt de derde deskundige te benoemen. Het Rijk draagt de kosten van de schatting.

6. De drie deskundigen bepalen het bedrag van de waarde, waarna zij de akte van taxatie zo spoedig mogelijk aan Onze minister en een afschrift ervan aan het bevoegd gezag zenden. Indien de drie deskundigen niet eenstemmig zijn in de bepaling van het bedrag, in dier voege dat er een meerderheid en een minderheid bestaat, wordt de waarde vastgesteld op het door de meerderheid geschatte bedrag, terwijl, indien ieder van de drie deskundigen een verschillend bedrag aangeeft, de waarde wordt bepaald op het bedrag, dat noch het hoogste noch het laagste is.

31. Artikel I, onderdeel P, luidde oorspronkelijk:

Q

Artikel 106 vervalt.

32. In artikel I, onderdeel R, luidde de aanhef van het eerste lid van artikel 110 oorspronkelijk: Met inachtneming van het bepaalde in de tweede volzin, stort het bevoegd gezag het exploitatie-overschot terug in de desbetreffende overheidskas.

33. In artikel III luidde het eerste lid oorspronkelijk:

1. Deze wet treedt in werking met ingang van 1 januari 1989, met uitzondering van onderdeel A van artikel VI dat met ingang van 1 juli 1988 in werking treedt.

34. In artikel IV, eerste lid, en in artikel V stond in plaats van «1 januari 1990» en «31 december 1989»: 1 januari 1989 onderscheidenlijk 31 december 1988.

35. Artikel VI ontbrak.

36. In artikel VII, onderdeel A, stond in het eerste lid in plaats van «1 augustus 1989»: 1 augustus 1988. In de onderdelen A, B en C van dat artikel stond in plaats van «1 januari 1990» telkens: 1 januari 1989.

37. In artikel IX, onderdeel A, stond in het eerste lid in plaats van «1 januari 1990» telkens: 1 januari 1989, en in het tweede en derde lid in plaats van «een voor blijvend gebruik bestemde voorziening in de huisvesting»: een blijvende voorziening in de huisvesting. In onderdeel D van dat artikel stond in plaats van «1 januari 1990» en «31 december 1989»: 1 januari 1989 onderscheidenlijk 31 december 1988.

38. In artikel X, onderdelen A, eerste lid, B, eerste lid, en C, eerste lid, stond in plaats van «een voor blijvend gebruik bestemde voorziening in de huisvesting»: een blijvende voorziening in de huisvesting. In de onderdelen D, E en F van dat artikel stond in plaats van «voor tijdelijk gebruik bestemde voorzieningen in de huisvesting»: tijdelijke voorzieningen in de huisvesting.

39. In artikel X, onderdelen A en D, artikel XI, onderdeel A, en artikel XII, onderdeel A, stond in de plaats van «1 januari 1990» en «31 december 1989» telkens: 1 januari 1989 onderscheidenlijk 31 december 1988.

40. In artikel XIII ontbraken de woorden «die zijn vergoed voor 1 januari 1990».

41. Artikel XV ontbrak.

## II. Memorie van toelichting

### *Algemeen deel*

1. In de inhoudsopgave van de memorie van toelichting ontbraken de paragrafen 1.1 en 1.2, en luidde de titel van hoofdstuk 6 oorspronkelijk: Vergoeding van de kosten voor materiële exploitatie.

2. Het opschrift van paragraaf 1.1 ontbrak.

3. De eerste zin van de tweede alinea van hoofdstuk 1 luidde oorspronkelijk:

Tevens is met de voornemens tot herziening van de bekostiging in het voortgezet onderwijs de notitie: «Hoofdlijnen van beleid inzake sectorvorming en vernieuwing van het middelbaar beroepsonderwijs (SVM)» uitgebracht (Tweede Kamer, vergaderjaar 1986–1987, 19 790, nr. 6).

4. Paragraaf 1.2 ontbrak.

5. De tweede alinea en volgende alinea's van hoofdstuk 2 luiden oorspronkelijk:

Er wordt naar gestreefd voor het gehele voortgezet onderwijs zoveel mogelijk bestedingsvrijheid te creëren. In een systeem waarin de school zelf bepaalt welk bedrag aan personeel en welk aan materiële kosten wordt besteed, is de bestedingsvrijheid zo groot mogelijk. Het bedrag dat een school ter beschikking heeft, varieert o.m. met het aantal leerlingen, op een voor ieder gelijke wijze. De omstandigheden waarin de scholen verkeren, kunnen echter verschillen. Ondermeer de anciënniteit van het personeel speelt daarbij een rol. Dit brengt met zich mee dat de kosten van de instelling per kostensoort kunnen verschillen, terwijl het bedrag dat men ter beschikking heeft gelijk is. Om een zinvolle bestedingsvrijheid te creëren is vergoeding van kosten door middel van een lump-sum alleen mogelijk als de scholen een zekere minimale omvang hebben, dat een niveau van vergoeding waarborgt waarbinnen verschillen in omstandigheden enigermate kunnen worden opgevangen.

In het wetsontwerp sectorvorming en vernieuwing van het middelbaar beroepsonderwijs wordt dan ook voorgesteld om over te gaan tot de vorming van scholen van ten minste 600 leerlingen. Daarmee ontstaan naar analogie van het h.b.o. scholen van een omvang waarbij bekostiging door middel van een lump-sum redelijkerwijs mogelijk is en voldoende rechtsgelijkheid oplevert.

Voor het v.w.o., a.v.o. en l.b.o. wordt een dergelijke operatie niet voorgesteld. Door het grote aantal kleine scholen bestaan daar thans nog zulke verschillen tussen de scholen dat het wenselijk wordt geacht de vergoeding van de personeelslasten en de vergoeding van materiële exploitatiekosten thans gescheiden te houden en de personeelskosten van die schoolsoort op declaratiebasis te vergoeden.

6. Paragraaf 3.3.3 luidde oorspronkelijk:

3.3.3. *Geen overschrijdingsregeling in het m.b.o.*

Vanwege het feit dat sprake is van een grote mate van onderwijskundige inrichtingsvrijheid en naar analogie met het hoger beroepsonderwijs voorziet het onderhavige wetsvoorstel niet in een overschrijdingsregeling voor het m.b.o.

7. De eerste zin van paragraaf 6.3 luidde oorspronkelijk:

Voor het energiegebruik is als onderdeel van het programma van eisen het gas en elektrische energiegebruik van schoolgebouwen normatief bepaald.

### *Deregulering*

8. De tweede alinea van hoofdstuk 2 luidde oorspronkelijk:

De onderhavige regeling hangt voor wat betreft doelstellingen en werkingssfeer samen met de bekostigingsstelsels zoals opgenomen in de Wet op het basisonderwijs en de Wet op het hoger beroepsonderwijs en met het bekostigingsstelsel zoals voorgenomen voor de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs.

9. De tweede alinea van hoofdstuk 3 luidde oorspronkelijk:

Delegatie bij algemene maatregel van bestuur vindt plaats in de artikelen 77, 84, 90, 95, 96b, 96d, 96o, 969, 97a, 98, 99 en 110a.

10. De derde, vijfde en tiende alinea van hoofdstuk 3 ontbraken.

11. Voorafgaand aan de alinea in hoofdstuk 3 beginnend met de woorden «Artikel 98, eerste lid, legt de verplichting op», was een alinea opgenomen, luidend:

Artikel 97a legt de basis voor het Bekostigingsbesluit W.V.O.; de onderwerpen waarover voorschriften kunnen worden gegeven, worden onder a tot en met d limitatief opgesomd. Artikel 97a komt in de plaats van het huidige artikel 106.

12. Na de onder 11 vermelde alinea was in hoofdstuk 3 een alinea opgenomen, luidend:

Artikel 99, vijfde lid, verplicht tot het geven van nadere voorschriften omtrent de uitvoering van genoemd artikel. De reden voor deze nieuwe delegatiebepaling is de noodzaak om met name begrippen als behoorlijke exploitatie (vierde lid) en behoorlijke en deugdelijke totstandkoming van voorzieningen (derde lid) enigszins te omlijnen. Daardoor worden kaders geschapen waarbinnen een verantwoordde bestedingsvrijheid aan de scholen kan worden gelaten zonder dat de kwaliteit van de geboden voorziening in gevaar komt.

13. De alinea in hoofdstuk 3 voorafgaand aan de alinea beginnend met de woorden «Artikel II Oa, eerste lid, ten slotte», ontbrak.

#### *Commentaren en adviezen*

14. De alinea in hoofdstuk 2 beginnend met de woorden «De Raad is van mening dat in de voorstellen» luidde oorspronkelijk:

De Raad is van mening dat in de voorstellen één uniforme overschrijdingsregeling voor v.w.o., a.v.o. en l.b.o. zou moeten opgenomen en is niet overtuigd door de argumenten om geen overschrijdingsregeling voor het m.b.o. op te nemen. Duidelijk is dat voor het m.b.o. een andere ontwikkeling is voorzien dan voor de andere schoolsoorten en dat deze ontwikkeling de toevoeging van een overschrijdingsregeling voor het m.b.o. onnodig en, vanwege de verschillen die tussen de toekomstige sectorscholen zullen bestaan, tevens ongewenst maakt. Het voorstel om voor het m.b.o. geen overschrijdingsregeling op te nemen blijft daarom gehandhaafd. Het advies heeft echter aanleiding gegeven om de voorgestelde regeling voor het l.b.o. te herover-

wegen. Thans wordt voorgesteld om het l.b.o. op te nemen in een uniforme overschrijdingsregeling die voor het v.w.o., a.v.o. en l.b.o. generaal geldt, naar analogie van de regeling die thans voor het v.w.o./a.v.o. geldt. De overschrijdingsuitkeringen staan ter vrije beschikking van het bevoegd gezag voor de desbetreffende school; in artikel 99 is hiertoe een verduidelijking opgenomen. De overige opmerkingen van de Raad met betrekking tot de overschrijdingsregeling zijn verwerkt in de artikelsgewijze toelichting.

15. De laatste alinea van hoofdstuk 2 luidde oorspronkelijk:

«De ondergetekenden zijn van oordeel dat de voorgestelde invoeringsdata haalbaar zijn; het voorstel van wet inzake de overdracht van rijksscholen zal binnenkort aan de Raad voor advies worden gezonden.

16. De alinea in hoofdstuk 4 beginnend met de woorden «De suggestie dat een deel» luidde oorspronkelijk:

De suggestie dat een deel van het programma van eisen op declaratiebasis dient te worden vergoed indien dit niet mogelijk is, heeft niet tot wijzigingen in de voorstellen geleid.

17. De voorlaatste alinea van hoofdstuk 4 ontbrak.

#### *Artikelsgewijze toelichting*

18. Het opschrift van de toelichting op artikel I, onderdelen E en G, luidde oorspronkelijk:

Artikel I onderdelen E, F en G (opschrift afdelingen I en II; artikelen 64 en 76).

19. De toelichting op artikel I, onderdeel F, ontbrak.

20. De alinea in de toelichting op artikel I, onderdeel H, beginnend met de woorden «Hoofdstuk II bevat verder nog» luidde oorspronkelijk:

Hoofdstuk II bevat verder nog twee paragrafen die bepalingen bevatten voor alle schoolsoorten en naar hun aard een aparte positie innemen. Paragraaf 6 bevat de overschrijdingsregeling. Deze is apart behandeld, omdat het hier niet om uitkeringen van het Rijk gaat, zoals in de voorafgaande paragrafen, maar om uitkeringen van de gemeenten.

Paragraaf 7 bevat regelingen die op de uitkeringen aan individuele scholen betrekking hebben. Zo is

hierin een regeling in verband met bijzondere omstandigheden opgenomen en is de grondslag voor de afrekening, de boekhouding, de bevoorschotting en de controle.

21. De laatste zin in de toelichting op artikel I, onderdeel H (artikel 77), luidde oorspronkelijk:

Met deze wijziging wordt bereikt dat de regeling van de bekostiging van scholengemeenschappen met meer waarborgen is omkleed, hetgeen van belang is aangezien door het wetsvoorstel de mogelijkheid zou ontstaan dat in een scholengemeenschap waarin een school voor m.b.o. zou zijn verenigd met een andersoortige school voor v.o., verschillende bekostigingsregelingen van toepassing zijn waarvoor met name op het punt van de bestedingsvrijheid een oplossing moet worden gevonden.

22. De tweede alinea in de toelichting op artikel I, onderdeel H (artikel 81), luidde oorspronkelijk:

Ten opzichte van de W.B.O.-systeem (artikel 64a van de W.B.O.) zijn vereenvoudigingen doorgevoerd voor ingrijpend onderhoud en herstel, niet gewoon onderhoud als gevolg van constructiefouten, voor zover niet verhaelbaar. Voor het voortgezet onderwijs wordt een cyclische aanpak van de instandhouding van de gebouwen voorgesteld in de vorm van onderhoud (artikel 87) en algehele aanpassing. Dit impliceert dat bovenbedoeld herstel en lang cyclisch onderhoud, dat overeenkomt met ingrijpend onderhoud in de W.B.O., zijn opgenomen in de component algehele aanpassing.

23. In de eerste alinea van de toelichting op artikel I, onderdeel H (artikel 84), ontbraken de woorden «of krachtens»; in die toelichting ontbrak voorts de laatste alinea.

24. De toelichting op artikel I, onderdeel H (artikel 89), ontbrak.

25. In de eerste alinea van de toelichting op artikel I, onderdeel H (artikel 90), ontbraken de woorden «of krachtens»; in die toelichting ontbrak voorts de laatste alinea.

26. De toelichting op artikel I, onderdeel H (artikel 96a), luidde oorspronkelijk:

Zolang het bij koninklijke boodschap van .... ingediende wetsvoorstel tot wijziging van de W.V.O. (optimaal

gebruik onderwijsgebouwen) geen kracht van wet heeft gekregen en nog niet in werking is getreden, dient dit wetsvoorstel een bepaling te bevatten, op grond waarvan de planning van huisvestings- en inrichtingsvoorzieningen plaats vindt. Hierin voorziet artikel 96a.

27. De eerste zin van de alinea in de toelichting op artikel I, onderdeel H (artikel 96c), beginnend met de woorden «Ook voor de vergoeding» luidde oorspronkelijk:

Ook voor de vergoeding van het gebruik van gemeentelijk niet onderwijs gymnastiekaccommodaties is ter vereenvoudiging van de procedures en vermindering van de werkzaamheden voor gebruikers en gemeenten gewenst om rechtstreeks aan de gemeente te vergoeden.

28. De toelichting op artikel I, onderdeel H (artikelen 96h, 96i en 96j), luidde oorspronkelijk:

*Artikelen 96h, 96i en 96j*

De artikelen 96h, 96i en 96j betreffen de overschrijdingsregeling van personeels- en exploitatiekosten ten behoeve van dagscholen voor v.w.o., h.a.v.o. en m.a.v.o.

Ten aanzien van de materiële overschrijdingsregeling wordt opgemerkt dat dit beginsel, zoals thans neergelegd in de artikelen 88 en 90 van de W.V.O., volledig in tact blijft.

Met betrekking tot het begrip «voorziening» in het eerste lid onder f en in het tweede lid wordt nog opgemerkt dat dit verband houdt met reserveringen in het kader van de Comptabiliteitswet.

Ten aanzien van de in artikel 96j opgenomen mogelijkheid voor het college van b. en w. om tijdens het vijfjarig tijdvak een voorschot op het overschrijdingsbedrag uit te keren, wijzen de ondergetekenden er op dat bewust geen verplichting in de wet is opgenomen. Immers tijdens het vijfjarig tijdvak kan slechts ten hoogste sprake zijn van een te verwachten overschrijdingsbedrag. Of deze verwachting ook daadwerkelijk zal uitmonden in een werkelijke overschrijding als bedoeld in artikel 96i, is volledig afhankelijk van het uitgavenbeleid dat door de gemeenten ten aanzien van de openbare scholen wordt gevoerd en juist hier zou een potentiële bron voor geschillen kunnen liggen. Om deze reden kan een wettelijke regeling voor verlening van een voorschot tijdens de vijfjarige periode naar hun mening

dan ook bezwaarlijk verder gaan dan het geven van de bevoegdheid hiertoe aan b. en w. op verzoek van het bevoegd gezag.

29. Voorafgaand aan de toelichting op artikel I, onderdeel H (artikel 96m) was oorspronkelijk opgenomen:

*Artikel 96k*

Dit artikel komt overeen met het huidige artikel 90 met dien verstande dat de school eerst voor een aanvullende vergoeding in aanmerking kan komen als de eventuele overschotten op alle kostensoorten ten behoeve van de school zijn aangewend, een en ander met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 99 en 99a.

30. In de laatste zin van de toelichting op artikel I, onderdeel H (artikelen 96o t/m 96g), ontbraken de woorden «of kort na elkaar».

31. Voorafgaand aan de toelichting op artikel I, onderdeel K, was oorspronkelijk opgenomen:

*Artikel I onderdeel K (artikel 97a)*

In artikel 97a wordt aan de kroon de opdracht gegeven bij algemene maatregel van bestuur nadere voorschriften te geven met betrekking tot het financiële beheer van een school en de controle daarop. Met betrekking tot onderdeel d wordt opgemerkt dat hierbij wordt geacht aan het voorschrift dat na afloop van het kalenderjaar een accountantsverklaring bij de minister moet worden ingediend.

32. De toelichting op artikel I, onderdeel M, luidde oorspronkelijk:

*Artikel I onderdeel N (artikel 101)*

Het opnemen van de nieuwe leden 4, 5 en 6 hangt samen met het vervallen van de leden 5, 6 en 7 van het huidige artikel 81, waar de schattingsprocedure is geregeld. Waar artikel 101 ook de mogelijkheid kent om een schattingsprocedure te starten, wordt voorgesteld de desbetreffende regeling integraal in artikel 101 op te nemen.

33. De toelichting op artikel I, onderdeel P, luidde oorspronkelijk:

*Artikel I onderdeel S (artikel 106)*

Voorgesteld wordt dit artikel op een andere plaats in de W.V.O. op te nemen (artikel 97a).

34. De eerste alinea van de toelichting op artikel III luidde oorspronkelijk:

Naar verwachting zal het wetsvoorstel met ingang van 1 januari 1989 in

werking treden en is met onmiddellijke ingang van kracht voor de dagscholen voor v.w.o., a.v.o. en l.b.o. Voor de overige scholen voor voortgezet onderwijs en de cursussen is een afwijkende regeling getroffen.

35. In de toelichting op de artikelen III, IV, V, VII, IX en X stond in plaats van «1 januari 1990» telkens: 1 januari 1989. In de laatste zin van de toelichting op artikel X stond in plaats van «31 december 1989»: 31 december 1988.

36. De toelichting op artikel VI ontbrak.

37. De toelichting op artikel XIII luidde oorspronkelijk:

*Artikel XII*

Dit artikel biedt de minister de mogelijkheid bij ministeriële regeling nadere voorschriften te geven over de afwikkeling van exploitatiekosten.

38. De toelichting op artikel XV ontbrak.