

19 921

Wijziging van de auteurswet 1912 in verband met de bestrijding van piraterij van auteursrechtelijk beschermde werken

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE¹

Vastgesteld 7 februari 1989

Het voorbereidend onderzoek gaf aanleiding tot het formuleren van de volgende opmerkingen en vragen.

Naar aanleiding van de behandeling van het onderhavige wetsvoorstel, meer in het bijzonder met betrekking tot het onderdeel «soft-ware», vroegen de leden van de fractie van de **P.v.d.A.**, of de bewindsman kan mededelen in welke landen reeds bepalingen in de auteurswetgeving zijn opgenomen over dit onderwerp en welke strekking en inhoud deze bepalingen hebben.

Is er iets naders te zeggen over overleg dat in dezen met soft ware fabrikanten heeft plaatsgevonden?

Kan worden aangegeven wat het schrappen van de bepaling inzake het naamsrecht ten faveure van de bepalingen inzake het recht zich te verzetten tegen openbaarmaking van het werk tenzij het verzet in strijd met de redelijkheid zou zijn voor feitelijke gevolgen heeft voor de vermelding van bronnen bij bijvoorbeeld wetenschappelijke publikaties?

De leden van de fractie van de **V.V.D.** constateerden dat na de tweede nota van wijzigingen een belangrijk deel van de in eerdere stadia van behandeling over dit ontwerp gevoerde discussie, namelijk die over de aanvankelijk opgenomen voorstellen, specifiek met betrekking tot de bescherming van computerprogramma's geen vervolg behoeft althans niet in dit verband. De ontwikkeling op dit terrein is voorlopig, hangende de totstandkoming van een Europese richtlijn terzake weer aan de jurisprudentie overgelaten. Kan de regering zich met deze constatering verenigen?

Zij wensten thans nog de volgende vragen te stellen:

Zou het niet wenselijk zijn geweest de piraterij-delicten onder het regime van de Wet Economische Delicten te brengen?

In de voorgestelde artikelen 31a en 32 (nieuw) is sprake van het «met het oog op de invoer in Nederland voorhanden hebben». Het gaat daarbij kennelijk om voorhanden hebben in het buitenland: «met het oog op» impliceert immers een nog te realiseren bedoeling. Deze bepaling vestigt dus extraterritoriale rechtsmacht. Is deze conclusie juist?

De aan het woord zijnde leden merkten ten slotte nog op dat in de

¹ Samenstelling:

Wagemakers (CDA) (voorzitter), Glasz (CDA), Fleers (CDA), Mastik-Sonneveld (PvdA), Mw. J. H. B. van der Meer (PvdA), Van Veldhuizen (PvdA), Heijne Makkreel (VVD), Talsma (VVD), Glastra van Loon (D66), Barendregt (SGP), De Gaay Fortman (PPR), Vogt (PSP), Schuurman (RPF), Mw. Bolding (CPN), Van der Jagt (GPV).

derde regel van het thans voorgestelde nieuwe eerste lid van artikel 28 (artikel I onder C) na het woord «wijze» zou moeten worden ingevoegd het woord «van»; het gaat immers niet om de wijze van de bepalingen maar om de wijze van het revindicatoir beslag.

De voorzitter van de commissie,
Wagemakers

De griffier van de commissie,
Dijkstra-Liesveld