

Vergaderjaar 1988–1989 Nr. 47a

19 935

Strafbaarstelling van misbruik van voorwetenschap

VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE¹

Vastgesteld 8 november 1988

De leden van de fractie van de **V.V.D.** hadden met enige verwondering kennis genomen van de antwoorden op enkele van de door hen gestelde vragen.

Het antwoord op hun vraag over de grammaticale juistheid van het gebruik van het woord «hetzij» in het voorgestelde artikel 336a verwijst naar een groot aantal artikelen waarin van hetzelfde taalgebruik sprake zou zijn. Deze leden wezen er op dat in alle genoemde artikelen, anders dan in het thans voorgestelde artikel 336a, het woord «hetzij» op de juiste manier wordt gebruikt, namelijk in de constructie «hetzij X, hetzij Y» met dubbel gebruik van het woord «hetzij». Kennelijk is niet begrepen dat de vraag uitsluitend op de grammaticale juistheid van het woordgebruik betrekking had en niet op hetgeen beoogd werd daarmee tot uitdrukking te brengen.

Willen de bewindslieden hun antwoord nogmaals overwegen?

Vervolgens wordt in de memorie van antwoord aan voormelde leden een vraag toegeschreven die zij niet hebben gesteld. De vraag was immers niet naar «een nadere toelichting op de uitspraak dat naar de heersende leer de uitlokking en medeplichtigheid onafhankelijk van de hoofdgedraging zijn te lokaliseren» (voor een dergelijke toelichting, zo nodig, zouden deze leden een handboek hebben geraadpleegd). Gevraagd was naar een nadere toelichting op de motivering van de expliciete aanwijzing van de beurs als locus delicti, welke motivering op bedoelde heersende leer berustte; het was – en is – deze leden echter niet duidelijk dat het in die motivering gesignaleerde probleem door de voorgestelde tekst wordt opgelost.

Het thans gegeven antwoord meenden zij zo te kunnen samenvatten dat wat in het algemeen als uitlokking zou gelden, hier door de formulering van het delict een vorm van het delict zelf oplevert, zodat voor een afzonderlijke medeplichtigheid geen grote behoefte wordt verwacht. Als deze samenvatting in hoofdzaak juist is, wensten zij er vervolgens op te wijzen dat in de aangehaalde passage van de Nota naar aanleiding van het Eindverslag (blz. 5 vanaf de 5e regel) nu juist wordt gesignaleerd dat daarmee «onvoldoende rekening was gehouden met de omstandigheid dat uitlokking en medeplichtigheid naar de heersende leer onafhankelijk van de hoofdgedraging zijn gelocaliseerd». Wordt thans op deze passage

¹ Samenstelling: Wagemakers (CDA) (voorzitter), Glasz (CDA), Fleers (CDA), Mastik-Sonneveldt (PvdA), mw. J. H. B. van der Meer (PvdA), Van Veldhuizen (PvdA), Heijne Makkreel (VVD), Talsma (VVD), Glastra van Loon (D66), Barendregt (SGP), De Gaay Fortman (PPR), Vogt (PSP), Schuurman (RPF), mw. Bolding (CPN) en Van der Jagt (GPV).

teruggekomen? Is het inderdaad niet te verwachten dat er gevallen van medeplichtigheid voor vervolging in aanmerking zullen komen?

Voorts merkten de aan het woord zijnde leden op dat hun vraag geen betrekking had op de vervolgbaarheid van in het buitenland gepleegde feiten, doch uitsluitend op de vraag of het voorstel inderdaad bewerkstelligt dat vervolging in Nederland steeds voor de rechtbank te Amsterdam zal plaatsvinden. Ook na hetgeen de memorie van antwoord daaromtrent uiteenzet is deze leden nog niet duidelijk hoe de voorgestelde tekst verhindert dat medeplichtigheid aan het hier geformuleerde delict wordt voorgebracht bij een willekeurige rechtbank buiten Amsterdam. Zij zouden het op prijs stellen een nadere uiteenzetting daaromtrent te ontvangen.

Vertrouwende, dat de regering bereid is op het vorenstaande vóór de openbare beraadslaging schriftelijk te antwoorden, acht de commissie die beraadslaging voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,
Wagemakers

De griffier van de commissie,
Dijkstra-Liesveld