

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR WELZIJN EN VOLKSGEZONDHEID

Vastgesteld 11 oktober 1988

De leden van de vaste Commissie voor Welzijn en Volksgezondheid hebben zich beraden op het voorstel van wet inzake tandprothetici. Daarbij rezen de volgende vragen en opmerkingen.

Kosten en bestedingen

De leden van de fractie van het **C.D.A.** vroegen om een meer gespecificeerde uiteenzetting van de kosteneffecten en de bestedingsaspecten voor de overheid, respectievelijk voor de verzekeringen (particulieren en ziekenfonds) en voor de onverzekerde consumptie? Zijn hierover ook door de Ziekenfondsraad berekeningen gemaakt?

En wat is het oordeel van de Ziekenfondsraad hieromtrent?

Voorts vroegen deze leden naar een specificatie van de kosten van de tandartsenhulp gesplitst naar onderdeel van zorg. Welke verschuivingen en bestedingen hebben binnen de verschillende vormen van tandartsenzorg in de laatste twee decennia plaatsgevonden?

Waardoor zijn deze veroorzaakt?

Welke zal de invloed zijn van de verschillende normen van financiering voor de besteding in de tandartsenzorg?

Welke verschuivingen zijn opgetreden en mogen worden verwacht mede gelet op de effecten tot nu toe?

Welke is – deze leden ontvingen het antwoord op deze vraag gaarne gekwantificeerd – de invloed hiervan op de behoefte aan tandprothetici?

De leden van de fractie van de **P.v.d.A.** merkten op dat bij de plenaire behandeling in de Tweede Kamer de vraag aan de orde geweest is of de kosten van door tandprothetici toegepaste volledige gebitsprothese in aanmerking zouden moeten komen voor vergoeding door het ziekenfonds. Zij zouden graag meer duidelijkheid willen hebben met betrekking tot de volgende punten:

– waarop baseert de staatssecretaris zijn inschatting dat vergoeding van de kosten van de door prothetici toegepaste prothese nadelige gevolgen heeft voor de ziekenfondsen?

– de staatssecretaris stelt dat wijziging van de regelgeving nu –

¹ Samenstelling:

Van der Meulen (CDA), Michiels van Kessenich-Hoogendam (CDA), Boorsma (CDA), Mw. Ermen (PvdA), (voorzitter), Mw. M. A. van der Meer (PvdA), Smeets-Janssen (PvdA), Veder-Smit (VVD), Heijmans (VVD), Gelderblom-Lankhout (D66), Barendregt (SGP), De Gaay Fortman (PPR), Vogt (PSP), Schuurman (RPF), Mw. Bolding (CPN) en Van der Jagt (GPV).

waardoor het mogelijk wordt de kosten van door protheticici toegepaste prothese in het ziekenfonds op te nemen – strijdig is met de filosofie van de nota Verandering verzekerd? Waar zit die strijdigheid?

Is het niet zo dat door het opnemen van die kosten in het pakket de ziekenfondsen juist meer de mogelijkheid krijgen te handelen overeenkomstig de filosofie van de nota Verandering verzekerd?

De leden van de fractie van **D66** constateerden dat het laten maken van een gebit op dit moment, wanneer dit ten minste door een tandarts gebeurt bij een ziekenfondsverzekerde, gedeeltelijk wordt vergoed. Betekent verwerping van de motie van de leden Nypels en De Pree op stuk nr. 11 niet dat zolang verstrekking door een tandarts nog vergoed wordt en door een tandprotheticus niet, de druk om een gebit door een tandarts te laten aanmeten zal toenemen?

De Europese aspecten

De leden van de fractie van het **C.D.A.** willen gaarne een overzicht ontvangen van de regelingen die terzake van de tandprotheticici gelden in de andere EG-landen. Welk overleg vindt thans plaats en op welk niveau binnen de EG terzake van de harmonisatie van deze regelingen en welk tijdsplan is daarbij voorzien? Welke rapporten van deskundigen van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) hebben mede op dit aspect van de tandheelkunde betrekking en welke beoordeling wordt daarin gegeven? Op welke termijn kunnen welke wederzijdse erkenningen hierbij worden verwacht?

Wat is het oordeel van de betrokken afdeling van de EG-commissie?

Interdepartementaal overleg

Welke algemene maatregel van bestuur, zo vroegen de leden van de fractie van het **C.D.A.**, worden terzake van dit wetsvoorstel wenselijk geacht? Welk interdepartementaal overleg is hierover voorzien en in welk stadium bevindt zich dit? Welk extern overleg is hierover voorzien en in welk stadium bevindt zich dit? Welke inhoudelijke vraagstukken zijn hierbij eenvoudig op te lossen en welke geven aanleiding tot nader beraad?

Tandarts/tandprotheticus

Kan, zo vroegen de leden van de fractie van het **C.D.A.**, een meer nauwkeurige uiteenzetting worden gegeven van het overleg dat omtrent dit wetsvoorstel plaatsvindt tussen de tandartsen en de tandprotheticici? Welke zijn de standpunten van de beide beroepsgroepen meer en detail? Welk oordeel heeft de staatssecretaris over de verschillende standpunten?

Welke mogelijkheden zijn er om de verschillende standpunten inhoudelijk te overbruggen? Welke zijn de beleidsmatige consequenties van de verschillende standpunten?

Inplantaat

De leden van de fractie van het **C.D.A.** vroegen nadere mededelingen te doen over het evaluatie-onderzoek van de Ziekenfondsraad naar tandheelkundige inplantaten en de consequenties daarvan ook in beleidsmatige zin.

Opleidingsmogelijkheden

De leden van de fractie van het **C.D.A.** waren zeer geïnteresseerd in

een overzicht zowel van de kwantitatieve als kwalitatieve aspecten van de opleidingsmogelijkheden voor tandprotheticus tot op heden. Welke ontwikkelingen worden terzake voor de toekomst verwacht? Welke is het standpunt van de tandheelkundige faculteiten in deze? Welke vervolgoopleidingen kunnen daarbij worden voorzien en welke toelatingseisen kunnen daarbij worden overwogen? Welke samenwerking danwel coördinatie tussen de verschillende beroepsopleidingen in de tandheelkunde is wenselijk en zal worden bevorderd? Hoe is het standpunt van het ministerie van Onderwijs en Wetenschappen terzake?

Toezicht

De leden van de fractie van het **C.D.A.** vroegen naar het toezicht op de beroepsuitoefening van tandprotheticus. Welk soort toezicht wordt wenselijk geacht? Hoe zal deze worden geregeld? Welke interne regelingen en welke externe regelingen worden daarbij wenselijk geacht? Is het ministerie van Justitie hierbij betrokken? Hoe kan de samenwerking in technische zin tussen de verschillende beroepsgroepen in de tandheelkunde worden bevorderd? Welke maatregelen ter bevordering hiervan worden daarbij overwogen?

Wet medische hulpmiddelen

De leden van de fractie van het **C.D.A.** vroegen naar de verwevenheden van het huidige wetsontwerp met de wet op de medische hulpmiddelen. Welke algemene maatregelen van bestuur in het kader van de wet op de medische hulpmiddelen zouden thans eventueel wenselijk worden geacht? Wat is het standpunt van de verschillende betrokken departementen zoals het ministerie van Economische Zaken hierbij?

De leden van de fractie van **D66** vroegen welke andere dan financiële argumenten er zijn om het werk van een tandprotheticus niet in het verstrekkingebesluit op te nemen zolang de beraadslagingen over «Dekker» en de verschuivingen in de betaling van de zorg nog geen wettelijke status hebben verkregen?

De voorzitter van de commissie,
Mevrouw Ermen

De griffier van de commissie,
Van der Putten