

Vergaderjaar 1988–1989 Nr. 40*

19 996

Wijziging van de Advocatenwet (Beroepsopleiding advocaten)

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE¹

Vastgesteld 11 oktober 1988

De leden van de fractie van het **C.D.A.** hadden met instemming kennis genomen van het onderhavige wetsvoorstel. In dit stadium wilden zij slechts de vraag stellen hoe zich het feit dat met de beroepsopleiding reeds een aanvang is gemaakt verhoudt tot de nog te voltooien wetgeving terzake.

Het viel de leden van de fractie van de **P.v.d.A.** op dat in dit voorstel van wet gesproken wordt over beroepsopleiding. Tot nu toe is het naar hun oordeel gebruikelijk geweest, in de onderwijsregelgeving althans, dat wanneer sprake is van een opleiding waarbij men al in het betreffende beroep in de praktijk werkzaam is en waarbij de inhoud van de opleiding bepaald wordt door de standsorganisatie zelve te spreken van bedrijfsopleidingen. Overigens is het voor het gebruik van dit laatste begrip niet noodzakelijk dat er sprake is van een opleiding georganiseerd door een bedrijf in de strikt bedrijfseconomische betekenis, evenmin is een gevolg van het gebruik van het laatste begrip dat samenwerking met universiteiten wordt uitgesloten. Het voordeel is dat wordt aangesloten op het onderscheid dat tot nu toe gebruikelijk is geweest tussen beroeps- en bedrijfsopleiding alsmede wordt eens te meer benadrukt dat de inhoud van de opleiding primair een verantwoordelijkheid is van de «bedrijfsorganisatie» zelve die bepaalt welke vaardigheden en vereisten nodig zijn voor de uitoefening van het beroep. Is voor het gebruik van het begrip beroepsopleiding in dit voorstel van wet overleg geweest met het Ministerie van Onderwijs?

Ook bij bedrijfsopleidingen is de neutraliteit van de examenorganisatie een eerste vereiste. Komt het de minister verstandig voor dat het college van afgevaardigden in de door haar te verrichten benoeming van 2 leden van het curatorium – dat toezicht houdt op de opleiding en de examens – enige neutraliteit nastreeft in die zin dat het uiteraard personen moeten zijn die een goed inzicht hebben in de eisen die aan de opleiding gesteld moeten worden vanuit de praktijk, maar die anderzijds niet te nauw gelieerd moeten zijn aan de besluitvormende organen binnen de NOVA dat wil zeggen zelf géén zitting moeten hebben in het college van

¹ Samenstelling:

Wagemakers (CDA) (voorzitters), Glasz (CDA), Fleers (CDA), Mastik-Sonneveldt (PvdA), Mw. J. H. B. van der Meer (PvdA), Van Veldhuizen (PvdA), Heijne Makkreel (VVD), Talsma (VVD), Glastra van Loon (D66), Barendregt (SGP), De Gaay Fortman (PPR), Vogt (PSP), Schuurman (RPF), Mw. Bolding (CPN) en Van der Jagt (GPV).

* Het vorige stuk is verschenen onder nr. 258 van vergaderjaar 1987–1988.

afgevaardigden dan wel de Algemene Raad? Kan de minister al aangeven welke personen door de NOVA benoemd zullen worden? Kan hij zelf ook al aangeven welke personen dan wel vertegenwoordigers van welke organen hij wil benoemen? Kan de minister aangeven wat de laatste stand van zaken is in de onderhandelingen tussen de NOVA en de SOSR over de vrijstellingen in de opleidingen en in het examen? Kan de minister zijn eigen uitspraak nog eens verduidelijken zoals hij die in de mondelinge behandeling in de Tweede Kamer heeft gedaan te weten dat de vrijstellingsmogelijkheid met betrekking tot onderdelen van het examen ook kan resulteren in een vrijstellingsmogelijkheid van alle onderdelen van het examen? Ook zouden de leden van de fractie van de P.v.d.A. graag meer inzicht willen hebben in de wijze waarop de prijsstelling voor deze cursus van f 7 000 per cursist exclusief ontwikkelingskosten tot stand is gekomen. Zou de minister meer inzicht willen bieden in de offerte die de NOVA heeft uitgebracht. Het was de aan het woord zijnde leden bekend dat de cursist f 3 500 betaalt, kan de minister aangeven wat de hoogte van de bijdrage is in deze kostprijs per cursist van het ministerie van Justitie, de NOVA en het ministerie van Onderwijs? Voorts zouden de aan het woord zijnde leden graag willen vernemen of de minister ideeën heeft over de volgende situatie: Over 5 jaar loopt de startbijdrage van het ministerie van Onderwijs af. Dat betekent óf dat na 5 jaar de bijdrage van de curist enorm verhoogd wordt of de bijdrage van het ministerie van Justitie wordt verhoogd.

Evenals de leden van de fractie van de P.v.d.A. stelden de leden van de fractie van de **V.V.D.** de vraag of de minister inmiddels nadere informatie kan verstrekken over de stand danwel de uitkomsten van het overleg tussen de Orde en de SOSR. Deze leden vroegen voorts of onder de in artikel 9e bedoelde beslissingen waartegen beroep kan worden ingesteld ook de examenuitslag is begrepen: naar hun voorlopig oordeel biedt de wettekst daartoe ruimte. Indien zulks inderdaad bedoeld mocht zijn wensten deze leden vervolgens te vernemen waarom dan hier een andere lijn wordt gevolgd dan in de Wet AROB, artikel 5 onder I, alsmede of het te benoemen curatorium geëquipeerd geacht mag worden om op dergelijke beroepen te beslissen.

De voorzitter van de commissie,
Wagemakers

De griffier van de commissie,
Dijkstra-Liesveld