

## **VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR FINANCIËN <sup>1</sup>**

Vastgesteld 24 november 1988

Het voorbereidend onderzoek gaf aanleiding tot het formuleren van de hierna volgende vragen en opmerkingen.

### **Vragen en opmerkingen van de C.D.A.-fractie**

Deze leden namen er kennis van dat de oorspronkelijk voorgestelde inperking van het keuzerecht voor belaste levering van onroerend goed bij de Tweede nota van wijziging is vervangen door een voorstel tot invoering van een verleggingsregeling bij de uitoefening van het keuzerecht, te baseren op het voorgestelde nieuwe artikel 12 derde lid van de wet op de omzetbelasting 1968. Zij constateerden dat de regering tot dit gewijzigde voorstel is gekomen op grond van de schriftelijke discussie met de Tweede Kamer, de nieuwe jurisprudentie van de Hoge Raad over het begrip «vervaardigen» en het artikel van mr. D. B. Bijl in het Weekblad van Fiscaal Recht (21-5-87 nr. 5775). Genoemde leden stelden vast dat inmiddels tevens is gebleken, dat de voor de invoering van het gewijzigde voorstel nodig geachte machtiging van de Raad van de EG, is verleend. Naar hun oordeel komt het voorstel, zoals het thans luidt op dit onderdeel, op evenwichtige wijze tegemoet aan de in de praktijk gebleken behoefte aan een nadere regeling ter beteugeling van het misbruik van het keuzerecht.

<sup>1</sup> Samenstelling:

Christiaanse (CDA) (voorzitter), Boorsma (CDA), Van Leeuwen (CDA), Simons (PvdA), Tjeenk Willink (PvdA), Zoon (PvdA), Braakman (VVD), Van Graafeiland (VVD), Vis (D66), Barendregt (SGP), De Gaay Fortman (PPR), Vogt (PSP), Schuurman (RPF), Mw. Bolding (CPN), Van der Jagt (GPV).

### *Watersportverenigingen*

De aan het woord zijnde leden onderschreven de opvatting dat indien watersportverenigingen de in hun beheer zijnde jachthavens op een zodanige wijze exploiteren dat deze exploitatie zich niet wezenlijk onderscheidt van die door commerciële jachthavenexploitanten, het niet juist te achten is, dat watersportverenigingen in die gevallen, in tegenstelling tot de commerciële jachthavenexploitanten, buiten de heffing van omzetbelasting blijven. Zij namen kennis van het ook op dit onderdeel gewijzigde voorstel van wet.

Garne zouden deze leden de opvatting van de regering vernemen over de mogelijkheid dat door het voorliggende voorstel «getroffen»

watersportorganisaties bekend maken dat met ingang van de inwerking-treding van de wet *door de organisaties* geen gebruik meer zal worden gemaakt van de diensten van één of meer personen die in dienstbetrekking werkzaam zijn ten behoeve van de organisatie, dat de dienstverlening terzake door de organisatie wordt beëindigd en dat een ieder het desgewenst (doen) verrichten van werkzaamheden zelf dient te regelen

#### *Fiscale eenheid*

Met betrekking tot de in het voorliggende wetsvoorstel opgenomen wijzigingen in het regime van de fiscale eenheid voor de BTW wensten de leden van de C.D.A.-fractie het volgende op te merken.

Zij beschouwden de voorgestelde wijzigingen in het regime van de fiscale eenheid voor de BTW als een evenwichtige maatregel voor fraudebestrijding. Enerzijds biedt de invoering van hoofdelijke aansprakelijkheid de fiscus meer zekerheid ten aanzien van de invordering van de belastingschuld van de fiscale eenheid; anderzijds geeft de introductie van de constitutieve beschikking van de inspecteur de belastingplichtige voldoende duidelijkheid omtrent het bestaan van een fiscale eenheid. De leden van deze fractie hebben in dit verband met instemming kennis genomen van de opvatting van de Staatssecretaris van Financiën, dat het begrip fiscale eenheid ruim geïnterpreteerd dient te worden: waar gelieerde ondernemingen in het maatschappelijk verkeer tezamen als een geheel optreden, dienen zij – inclusief de holding en eventueel nauw verweven onroerend goedmaatschappijen – ook als een ondernemer (fiscale eenheid) te worden aangemerkt.

Door uitbreiding van de gegevens bij de aanmelding van een ondernemer voor de b.t.w., door voortschrijdende toepassing van automatische informatieverwerking binnen de belastingdienst en als gevolg van de voorgenomen reorganisatie van die dienst, kunnen – naar de mening van de leden van de C.D.A.-fractie – fiscale eenheden in de toekomst adequaat worden getraceerd door de inspecteur.

Ten aanzien van de onder artikel I, letter A, van het onderhavige wetsvoorstel opgenomen wijziging van artikel 7, vierde lid, van de Wet op de omzetbelasting 1968, merken de leden van de C.D.A.-fractie op dat zich in de praktijk gevallen kunnen voordoen waarin eerst kort voordat een situatie van financiële, organisatorische en economische verwevenheid ontstaat de betrokken ondernemer(s) een verzoek om een beschikking inzake de fiscale eenheid kunnen indienen. De desbetreffende ondernemers zouden dan pas met ingang van de maand volgende op die waarin de inspecteur zijn beschikking ter zake heeft afgegeven als fiscale eenheid worden aangemerkt. Het komt de leden van deze fractie wenselijk voor goed te keuren, dat in zulke gevallen de inspecteur in zijn beschikking de fiscale eenheid als zodanig acht te zijn aangevangen met het kwartaal waarin het verzoek door de betrokken ondernemer(s) is gedaan. Gaarne zouden zij van de regering hieromtrent een reactie vernemen.

Wat betreft de hoogte van het b.t.w.-tarief waren de leden van de C.D.A.-fractie van oordeel dat de verhuur van een ligplaats voor een boot weliswaar enerzijds een prestatie betreft die kenmerken heeft van stalling of bewaring, doch anderszins niet los kan worden gezien van het recreatief gebruik van een boot. Genoemde leden verzochten de regering nog een nadere uiteenzetting te willen geven over de gerechtvaardigdheid van de hoogte van het b.t.w.-tarief. Daarbij vroegen zij de regering tevens een reactie te willen geven op de opvatting van het Koninklijk Nederlands Watersport Verbond (KNWV) dat het betreffende voorstel tot rechtsongelijkheid leidt ten opzichte van de droge recreatiesector.

De hier aan het woord zijnde leden namen vervolgens naar aanleiding van de verruiming van de regeling voor de samenloop in rechtspraak, met instemming kennis van het feit dat de vraag naar de verhouding tussen de rechtspraak van de Tariefcommissie enerzijds en de Gerechtshoven anderzijds, in het kader van de herstructurering van de accijnswetgeving, de aandacht krijgt die nodig is ter verkrijging van de gewenste eenheid in rechtsbescherming terzake.

### **Vragen en opmerkingen van de P.v.d.A.-fractie**

Deze leden wenste nog nader met de regering van gedachten te wisselen over de volgende onderwerpen.

#### *Fiscale eenheid*

Allereerst merkten zij op dat het wetsvoorstel door de aanvaarding van het amendement met betrekking tot de fiscale eenheid op een onderdeel ingrijpend gewijzigd is.

Betekent dit dat het aantal vereisten met betrekking tot de fiscale eenheid nu met een vierde, te weten de goedkeuring door de fiscus van de fiscale eenheid door een beschikking, is uitgebreid?

Sluit deze uitbreiding aan bij de E.G.-richtlijnen? Komt zij ook elders voor?

Hoe stelt de staatssecretaris zich voor dat de «nieuwe» situatie eruit zal gaan zien met name in die gevallen waarin de fiscus onvoldoende op de hoogte is met de feiten?

Betekent één en ander, dat bij constitutieve gevallen niet meer kan worden teruggekomen op zaken, die eigenlijk hadden moeten worden behandeld als een fiscale eenheid? Is een grove schatting te maken terzake van het aantal gevallen, waarom het hierbij kan gaan?

Wat betekent dit voor de fraudebestrijding, die als een hoofddoelstelling van het beleid wordt beschouwd?

Hoe luidt het advies van de staatssecretaris thans terzake van de aangebrachte wijziging? Licht het in de rede, de mogelijk onbedoelde nadelige effecten van het amendement te repareren bij de Invorderingswet? Zo neen, waarom niet?

#### *Criterium personen in dienstverband*

Kan nader worden uiteengezet, hoe het criterium «een of meer personen in dienstverband» ter zake van de watersportverenigingen zal worden toegepast? Betekent dit dat het hebben van een functionaris in een beperkt dienstverband, die tot taak heeft enig toezicht uit te oefenen op de gang van zaken in de havens, reeds met zich meebrengt, dat omzetbelasting zal worden geheven?

Is de staatssecretaris bereid het onderwerp van de Algemene Maatregel van Bestuur terzake van de uitwerking van de wet met betrekking tot watersportverenigingen aan de Staten-Generaal voor de van kracht wording te doen toekomen?

De leden van de fractie van D66 sloten zich bij de vragen gesteld door de leden van de P.v.d.A.-fractie aan.

### **Vragen en opmerkingen van de V.V.D.-fractie**

De leden van deze fractie hadden met belangstelling kennis genomen van het onderhavige wetsvoorstel en de behandeling daarvan in de Tweede Kamer. Dit gold eveneens het resultaat van de discussie

aangaande de vraagstukken, samenhangend met de hoofdelijke aansprakelijkheid en het al dan niet geacht worden te bestaan van een fiscale eenheid. Naar de mening van de fractie is met het amendement Vreugdenhil (stuk nr. 11) in de beoogde rechtszekerheid voor belastingplichtigen en derden voorzien.

Met betrekking tot een tweetal vraagstukken meenden de hier aan het woord zijnde leden «weeffouten» te signaleren en nadere vragen te moeten stellen.

#### *Abonnee T.V.*

Een van de wijzigingen in de Wet op de omzetbelasting 1968 betreft het afschaffen van de vrijstelling van de omzetbelasting voor commerciële radio en TV. In het wetsvoorstel komt echter niet aan de orde welk tarief van toepassing wordt geacht. Acht het kabinet bijvoorbeeld het verlaagde tarief van toepassing en wel in het bijzonder de post a30 van Tabel 1 behorend bij de Wet op de omzetbelasting '68 danwel post b2 van die tabel?

Ter nadere toelichting merkten deze leden het volgende op. Abonneetelevisie is een moderne vorm van uitgeven en omvat het verstrekken van periodieke informatie aan derden, zoals ook dag- en weekbladen en periodieke tijdschriften dat doen (krant, Privé, Libelle e.d.). Het enige onderscheid dat te dien aanzien te maken is, is dat die informatieverstrekking niet via de traditionele drager (papier) wordt verstrekt, maar via de kabel; doch de intentie is dezelfde.

Er is hier sprake van een opkomend medium dat, alleen al daarom, niet in een nadelige concurrentiepositie dient te worden geplaatst ten opzichte van boeken, tijdschriften en periodieken.

Ook in de Mediawet is samenhang benadrukt tussen de verschillende mediavormen (omroep, pers en nieuwe mediavormen). Zodat ook om die reden gelijke behandeling met de schrijvende pers in de rede ligt en het verlaagde tarief behoort te worden toegepast.

Vervolgens zouden deze leden gaarne vernemen welk bedragindicatie is gemoeid met een heffing van 6% in plaats van 20%.

#### *Ligplaatsen*

Uiteraard hadden de leden van de V.V.D.-fractie kennis genomen van de discussie in de Tweede Kamer over dit onderwerp. Deze discussie heeft echter nog geen antwoord kunnen geven op de vraag waarin het recreëren op de wal zich nu wel onderscheidt van het recreëren op het water waardoor de «droge» vorm volgens het lage, en de «natte» variant volgens het algemene tarief wordt belast (voor een staanplaats camper/caravan 6% en voor een ligplaats pleziervaarttuig 20%).

Ter nadere toelichting wezen zij op het navolgende : zowel een caravan, tent of camper zijn evenals een pleziervaarttuig recreatiemiddelen, waarmee men zich – ook – verplaatst van de ene naar de andere locatie om zich elders te recreëren. Naar hun oordeel is het een wat gezocht argument dat het verschil zit in het «aan boord zijn» tijdens het vervoer; in dat geval zou er dan ook een onderscheid moeten worden gemaakt tussen een caravan en een camper. Een tarief van 6% voor zowel de commerciële als de watersportvereniging «ligplaatsen» lijkt in de rede te liggen.

Vervolgens stelde de hier aan het woord zijn de leden vast dat één van de redenen van het huidige wetsvoorstel is de optredende concurrentievervalsing tussen ligplaatsen van watersportverenigingen en commercieel geëxploiteerde jachthavens. Het was hen niet duidelijk waarom een watersportvereniging concurrentievervalsing zou zijn indien men een jachthaven exploiteert zonder technische faciliteiten (eventueel met een

havenmeester in dienst). Zij waren tot de opvatting gekomen dat van de door de Tweede Kamer bij amendement gewijzigde inhoud van de wet op dit punt een vorm van «overkill» uitgaat. Waarom namelijk zou een watersportvereniging concurrentievervalsend zijn indien men slechts een jachthaven exploiteert met alleen een havenmeester in dienst, waar geen enkele commercieel bedrijf zonder technische faciliteiten zou kunnen.

*Verschillen in belastingopbrengst*

Ten slotte vroegen deze leden welke verschillen in opbrengst indicatief aan te geven zijn samenhangende met de aan de orde zijnde varianten.

Naar hun mening lijkt van de hiervoren beschreven situatie bij de abonnee T.V. en ligplaatsen voor watersport een rechtsongelijkheid uit te gaan.

De wnd. voorzitter van de commissie,  
Zoon

De griffier van de commissie,  
Sprey