

Vergaderjaar 1988–1989 Nr. 227b

20 556

Enige vereenvoudigingen en verduidelijkingen in het jaarrekeningenrecht

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE¹

Vastgesteld 27 juni 1989

Het voorbereidend onderzoek gaf aanleiding tot het formuleren van de volgende opmerkingen en vragen.

De leden van de **C.D.A.**-fractie hadden met waardering van het wetsvoorstel kennisgenomen. Zij vroegen zich overigens af of de middels amendering aangebrachte wijziging van artikel 362, lid 1 boek 2 B.W. wel geacht kan worden een nuttige bijdrage te leveren tot vereenvoudiging en verduidelijking van het jaarrekeningenrecht. Zij hadden met de Raad voor de Jaarverslaggeving – blijkens haar aan de commissie voor Justitie gericht schrijven van 15 juni 1989 – vooralsnog de indruk dat de Europese harmonisatie in het jaarrekeningenrecht materieel nog onvoldoende is ontwikkeld om het in Nederland verlangde inzicht steeds te kunnen bereiken door toepassing van normen van andere EG-landen. Gaarne zagen deze leden enige beschouwingen van de Minister tegemoet betreffende de vraag wanneer zich de situatie voordoet in het voorgestelde artikel omschreven als «indien de internationale vertakking van zijn groep dit rechtvaardigt». Dienen in die situatie onder «de normen die in het maatschappelijk verkeer in een van de andere lidstaten van de Europese Gemeenschappen als aanvaardbaar worden beschouwd» uitsluitend begrepen te worden geacht «de normen welke worden toegepast voor de (uiteindelijke) moedermaatschappij indien deze binnen de Europese Gemeenschappen is gevestigd»?

De leden van de fractie van de **V.V.D.** konden zich met de voorgestelde vereenvoudigingen verenigen. In het bijzonder spraken zij er hun voldoening over uit dat de thans in artikel I onder Q en in artikel IV voorgestelde wijzigingen, tezamen genomen, een aanzienlijke vereenvoudiging van de strafrechtelijke handhaving van de depotplicht met zich zullen brengen. Niettemin gaf deze vereenvoudiging hun aanleiding tot enkele vragen.

Naar het oordeel van deze leden brengt de voor het derde lid van artikel 394 gekozen formulering met zich mede dat de overtreding ervan een eenmalig delict is dat wordt gepleegd op de eerste dag van de

¹ Samenstelling:

Wagemakers (CDA) (voorzitter), Glasz (CDA), Fleers (CDA), Mastik-Sonneveldt (PvdA), Mw. J. H. B. van der Meer (PvdA), Van Veldhuizen (PvdA), Heijne Makkreel (VVD), Talsma (VVD), Glastra van Loon (D66), Barendregt (SGP), De Gaay Fortman (PPR), Vogt (PSP), Schuurman (RPF) Mw. Bolding (CPN), Van der Jagt (GPV).

veertiende maand na het einde van het boekjaar. Is de regering het daarmee eens?

Indien deze redenering juist is, achtten deze leden geen problemen aanwezig ten aanzien van het overgangsrecht voor wat betreft na inwerkingtreding van het voorstel te plegen delicten: de strafbepaling is aldus van toepassing op een ieder die na de inwerkingtreding ervan de termijn van dertien maanden overschrijdt; in de veronderstelling dat de inwerkingtreding nog dit jaar tegemoet gezien kan worden zullen dus overtredingen met betrekking tot het boekjaar 1988 – waarvoor uiterlijk 31 januari 1990 moet zijn gedeponneerd – volgens de nieuwe regel berecht dienen te worden. Is de regering het (ook) daarmee eens?

Indien een van de hiervoor gestelde vragen ontkennend mocht worden beantwoord zouden deze leden gaarne een uiteenzetting ontvangen van de opvatting van de regering met betrekking tot het voortdurende karakter van het delict en/of met betrekking tot het overgangsrecht.

Omtrent dit laatste merkten deze leden nog op dat van de overtredingen met betrekking tot eerdere boekjaren in verband met artikel 1, 2e lid WvSr het merendeel niet meer vervolgbaar is na inwerkingtreding van de voorgestelde wijzigingen. Voorzover echter overtredingen van artikel 394 tevens een overtreding van het voorgestelde derde lid inhouden, dienen zij op grond van de oude strafbepalingen te worden afgedaan, ook indien na de inwerkingtreding van de voorgestelde wetswijzigingen nog steeds niet is gedeponneerd. Kan de regering zich (ook) hiermee verenigen?

Tenslotte zouden deze leden gaarne de opvatting van de regering vernemen omtrent de plaats waar het delict van artikel 394, 3e lid gepleegd wordt: ten kantore van het Handelsregister, ten kantore van de rechtspersoon zelve of op een nog andere plaats?

Voor het overige merkten deze leden alsmede de leden van de fractie van de **P.v.d.A.** nog op dat waar in artikel I onder L wordt verwezen naar artikel 368 lid 3 zulks een misstelling is en dit in feite artikel 386 lid 3 moet zijn; aangezien deze misstelling in het aan de Kamer aangeboden authentieke exemplaar van de door de Tweede Kamer vastgestelde tekst niet voorkomt is hier sprake van een eenvoudige drukfout in een Eerste-Kamerstuk die bij uitgave van het Staatsblad niet dient te worden overgenomen.

De voorzitter van de commissie,
Wagemakers

De griffier van de commissie,
Dijkstra-Liesveld