

Vergaderjaar 1988–1989 Nr. 218b

20 651

Uitvoering van de Verordening nr. 2137/85 van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 25 juli 1985 tot instelling van Europese economische samenwerkingsverbanden (PbEG L 199/1)

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE¹

Vastgesteld 6 juni 1989

Het voorbereidend onderzoek gaf aanleiding tot het formuleren van de volgende opmerkingen en vragen.

De leden van de **C.D.A.**-fractie hadden met belangstelling kennis genomen van dit wetsvoorstel. De praktijk zal moeten leren of op de juiste en op bevredigende wijze aansluiting wordt gevonden in het achtergrondrecht. Dat lijkt vooralsnog niet zo zeker. Die vraag is relevant ten aanzien van hen die een oprichtingsovereenkomst zullen redigeren, doch à fortiori nu voor de oprichting geen notariële akte is voorgescreven.

Zo rijst bijvoorbeeld de vraag met welk type commissaris men te maken heeft, wanneer een Raad van Commissarissen in de oprichtingsakte wordt voorgescreven.

Zal dit een commissaris zijn als geregeld bij de Coöperatieve Vereniging of is men vrij een eigen status voor de toezichthouder bij deze rechtspersoon sui generis te ontwerpen? Maakt het daarbij verschil of al dan niet de benaming «commissaris» wordt gebezigd? Een en ander is relevant voor een goed begrip van de rechten en plichten van deze toezichthouder, aan wiens toezicht immers de consequenties van de misbruikwetgeving (artikelen 138 en 149 : 2 B.W.) worden gekoppeld.

Is intussen bekend tot welke beslissing ten aanzien van de rechtspersoonlijkheid de andere lidstaten als bijvoorbeeld het Verenigd Koninkrijk zijn gekomen?

De formulering van artikel 4 is (blijkens de Nota van Wijziging) veranderd. «De vermelding van artikel 4a: 2 B.W. blijkt bij nader inzien niet nodig», zo staat vermeld op blz. 3 van die Nota. Is met de huidige tekst echter nog voldoende duidelijk dat op de bestuurders van het EESV hoofdelijke aansprakelijkheid rust, nu de toepasselijkheidsverklaring van art. 4a: 2 B.W. achterwege is gelaten?

De aan het woord zijnde leden maakten voorts een aantal opmerkingen over de fiscale aspecten van de beoogde EESV in Nederland. In het algemeen hadden zij er wel begrip voor, dat de regering geen noodzaak aanwezig acht de fiscale aspecten van het samenwerkingsverband in de Uitvoeringswet EESV nader te regelen. Anderzijds is het voor de

¹ Samenstelling
Wagemakers (CDA) (voorzitter), Glasz (CDA), Fleers (CDA), Mastik-Sonneveldt (PvdA), Mw. J. H. B. van der Meer (PvdA), Van Veldhuizen (PvdA), Heijne Makkreel (VVD), Talsma (VVD), Glastra van Loon (D66), Barendregt (SGP), De Gaay Fortman (PPR), Vogt (PSP), Schuurman (RPF) Mw. Bolding (CPN), Van der Jagt (GPV).

voorspoedige ontwikkeling van een nieuwe rechtsvorm inderdaad van belang, dat over de fiscale positie voldoende helderheid bestaat. Met name stelden deze leden een nadere beschouwing op prijs over de vraag of de EESV een aan de Nederlandse vennootschapsbelasting onderworpen lichaam is en zo ja welke de consequenties daarvan zijn. Zij zien hierbij niet over het hoofd, dat de winst van het samenwerkingsverband wordt beschouwd als winst van de leden.

Voorts wensten deze leden gaarne, onder verwijzing onder meer naar het preadvies voor de Vereniging Handelsrecht van 1976, een diepgaander beschouwing over de status van vaste inrichting voor fiscale doeleinden van de EESV.

De leden van de fractie van de **P.v.d.A.** behielden zich het recht voor tijdens de openbare beraadslaging in te gaan op de inhoud van het onderhavige wetsvoorstel.

De voorzitter van de commissie,
Wagemakers

De griffier van de commissie,
Dijkstra-Liesveld