

20 652

Wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met bestrijding van fraude met paspoorten en andere reisdocumenten

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE¹

Vastgesteld 21 maart 1989

Het voorbereidend onderzoek gaf de leden van de fractie van de **P.v.d.A.** aanleiding tot het formuleren van de volgende opmerkingen en vragen.

Deze leden hadden met instemming kennis genomen van het voorstel. Op enkele punten hadden zij nog behoefte aan enige verduidelijking. Bij het voorgestelde tweede lid van artikel 231 Sr rees bij hen de vraag, of een reisdocument waarop de foto van de houder vervangen is door die van een ander, maar dat overigens echt is, als «vervalst» moet worden aangemerkt, dan wel als een «niet op zijn naam gesteld reisdocument». Bij artikel 447b vroegen deze leden, in hoeverre deze bepaling in overeenstemming is met het voorstel voor een Paspoortwet. Dat voorstel kent immers een algemene verplichting tot het terstond inleveren van bepaalde reisdocumenten. Van zo'n algemene verplichting is in het voorgestelde artikel 447b geen sprake, daar de daar gegeven delictomschrijving ook het element «wanneer hem dit is medegedeeld» omvat. Zal dit artikel derhalve, anders dan de memorie van toelichting lijkt te suggereren, na inwerkingtreding van de Paspoortwet niet opnieuw gewijzigd moeten worden?

De Voorzitter van de commissie,
Wagemakers

De griffier van de commissie,
Dijkstra-Liesveld

¹ Samenstelling:

Wagemakers (CDA) (voorzitter), Glasz (CDA), Fleers (CDA), Mastik-Sonnevelt (PvdA), Mw. J. H. B. van der Meer (PvdA), Van Veldhuizen (PvdA), Heijne Makkreel (VVD), Talsma (VVD), Glastra van Loon (D66), Barendregt (SGP), De Gaay Fortman (PPR), Vogt (PSP), Schuurman (RPF) Mw. Bolding (CPN), Van der Jagt (GPV).