

Vergaderjaar 1988–1989 Nr. 186a

20 652

Wijziging in het Wetboek van Strafrecht in verband met bestrijding van fraude met paspoorten en andere reisdocumenten

MEMORIE VAN ANTWOORD

Ontvangen 28 april 1989

De leden van de fractie van de P.v.d.A., die tot mijn genoegen met instemming hadden kennis genomen van het wetsvoorstel, stelden nog enkele vragen.

Allereerst vroegen zij of een reisdocument waarop de foto van de houder vervangen is door die van een ander, maar dat overigens echt is, als «vervalst» moet worden aangemerkt, dan wel als een niet op zijn naam gesteld reisdocument. Een dergelijk reisdocument moet worden beschouwd als een vervalst reisdocument, omdat er een wijziging is aangebracht in een essentieel onderdeel van het reisdocument.

In de tweede plaats vroegen deze leden in hoeverre artikel 447b in overeenstemming is met het voorstel voor een Paspoortwet. Dat voorstel kent immers, aldus deze leden, een algemene verplichting tot het terstond inleveren van bepaalde reisdocumenten. Inderdaad is in artikel 56 van dat wetsvoorstel de algemene verplichting tot het zo spoedig mogelijk inleveren van bepaalde reisdocumenten neergelegd. Het is echter niet de bedoeling, dat het niet inleveren op zich zelf wordt strafbaar gesteld. Artikel 447 b van het onderhavige wetsvoorstel is bedoeld als sanctie op het niet voldoen aan de verplichting neergelegd in artikel 64 van de voorgestelde Paspoortwet. Dit artikel luidt: «Ieder is verplicht een reisdocument dat in zijn bezit is, maar waarvan hij niet de houder is, of dat ingevolge het bepaalde in artikel 56 moet worden ingeleverd, terstond wanneer hem dit mondeling door een tot inhouding bevoegde ambtenaar is bevolen, dan wel binnen veertien dagen, nadat hem dit bij aangetekend schrijven in persoon is medegedeeld, in te leveren.»

De Minister van Justitie,
F. Korthals Altes