

Vergaderjaar 1988–1989

17 896

Invoeringswet Boeken 3, 5 en 6 nieuw BW, zevende gedeelte, bevattende de aanpassing van de Boeken 3-5 van het geldende Burgerlijk Wetboek en van het Wetboek van Koophandel, het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering, de Wet Algemene bepalingen, de Auteurswet 1912, de Wet op het Notarisambt en enige andere wetten

Nr. 10

EINDVERSLAG

Vastgesteld 23 december 1988

Na kennisneming van de memorie van antwoord en de nota van wijziging zijn in de vaste Commissie voor Justitie nog verschillende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. Onder het voorbehoud dat de minister deze tijdig zal hebben beantwoord, acht de commissie de openbare beraadslaging over dit wetsvoorstel genoegzaam voorbereid.

Algemeen

De toezegging van de minister om bij volgende wetsvoorstellen betreffende Boek 7 steeds in de memorie van toelichting de volledige tekst en toelichting op te nemen van het voorontwerp waarop voortgebouwd wordt, stemde de commissie tot vreugde.

Hoofdstuk I

Artikel I B

Titel 7.7

Algemeen

De commissie stelde vast dat de minister blijft bij zijn standpunt dat de artikelen 7.7.1.3, 7.7.1.4, lid 1 en 7.7.1.15 van wetsvoorstel 17 779 niet in de onderhavige regeling betreffende de lastgeving overgenomen dienen te worden. Daarbij sloeg zij acht op de uitvoerige nadere motivering van de minister die daarbij met name het volgende aanvoert: de onderhavige, onder de opdracht in het algemeen opgenomen bepalingen zijn – hoezeer ook mede op lastgeving betrokken en ook daarvoor wenselijk geachte regels gevend – in de onderhavige tot de lastgeving beperkte regeling weggelaten omdat zij voor de inwerking-treding van de Boeken 3, 5 en 6 niet strikt noodzakelijk voorkwamen, en het voorts wenselijk scheen de behandeling te doen plaatsvinden in het kader van de regeling van de opdracht in het algemeen zodat alle aspecten van deze bepalingen aan de orde kunnen komen. Bovendien

1 Samenstelling:

Leden: Haas-Berger (PvdA), Stoffelen (PvdA), Kosto (PvdA), voorzitter, Roethof (PvdA), De Kwaadsteniet (CDA), Stemerding (PvdA), Gualthérie van Weezel (CDA), Rempt-Halmmans de Jongh (VVD), Van der Burg (CDA), Schutte (GPV), Krajenbrink (CDA), Korthals (VVD), Wiebenga (VVD), Laning-Boersema (CDA), Dijkstal (VVD), Vermeend (PvdA), Kohnstamm (D66), Wolffensperger (D66) ondervoorzitter, Swildens-Rozendaal (PvdA), Soutendijk-van Apeldoorn (CDA), Van der Camp (CDA), Biesheuvel (CDA).
Plv. leden: Ter Veld (PvdA), Jabaaij (PvdA), Van Nieuwenhoven (PvdA), Lankhorst (PPR), Koetje (CDA), Van Traa (PvdA), Borgman (CDA), Hermans (VVD), De Hoop-Scheffer (CDA), J. T. van den Berg (SGP), Vreugdenhil (CDA), De Grave (VVD), Te Veldhuis (VVD), Van Es (PSP), Alders (PvdA), Eisma (D66), Groenman (D66), Doelman-Pel (CDA), Van Muiden (CDA), Leerling (RPF).

tekende zij aan dat de minister met betrekking tot artikel 7.7.1.3 aanvoert dat de vraag in hoeverre een opdrachtnemer gehouden is nadere aanwijzingen van de opdrachtgever uit te voeren, problemen oplevert in het bijzonder bij beroepen als die van notarissen, advocaten en medici, en dat deze problemen beter in het kader van de opdracht in het algemeen onder ogen gezien kunnen worden.

Daarop merkte de commissie op dat zij zich toch ook een opzet kan voorstellen waarin de voor de lastgeving wenselijk geachte «algemene» bepalingen tijdelijk in de onderhavige tot de lastgeving beperkte regeling worden opgenomen zolang de regeling betreffende de opdracht in het algemeen nog niet is ingevoerd. Daarbij stelde zij vast dat in die opzet vanzelfsprekend te zijner tijd in het kader van de behandeling van de opdracht in het algemeen alle met die opdracht samenhangende aspecten gedegen kunnen en moeten worden behandeld om te bezien of de regeling voor de opdracht in het algemeen genuanceerder moet luiden. Voorts tekende zij aan dat de door de minister bij artikel 7.7.1.3 gesignaleerde problemen voorlopig opgevangen zouden kunnen worden door dit wetsartikel – conform het in het voorlopig verslag ook reeds aangehaalde voorstel van Brunner – aan te vullen met de regel dat de lasthebber die niet bereid is de last volgens de nadere aanwijzingen van de lastgever uit te voeren, gerechtigd is de last neer te leggen. (Zie C.J.H. Brunner, WPNR 5285 (1974), blz. 786 onder artikel 7.7.1.3.)

De C.D.A.-fractie vroeg of de minister onoverkomelijke bezwaren tegen het hier genoemde alternatieve systeem zou hebben.

De P.v.d.A.-fractie verklaarde voorshands een voorstander van bedoeld systeem te zijn nu de genoemde artikelen 7.7.1.3, 7.7.1.4, lid 1 en 7.7.1.15 voor de lastgeving toch zonder meer wenselijk zijn, zoals de minister ook zelf toegeeft.

Artikel 7.7.1c

Daarop vroeg de commissie of het niet de voorkeur verdient de zinswending «*moet* die persoon de werkzaamheden zelf verrichten» te wijzigen in «*is* die persoon *gehouden* de werkzaamheden zelf te verrichten» of in «*is* die persoon gehouden zelf de werkzaamheden te verrichten». Dit, om nog beter tot uitdrukking te laten komen dat «die persoon» zelf naast de lasthebber jegens de lastgever gebonden is.

Artikel 7.7.1d

Vervolgens verklaarde de C.D.A.-fractie te volharden bij haar mening dat in de onderhavige bepaling expliciet tot uitdrukking gebracht moet worden dat de lastgever geen loon verschuldigd is indien de lasthebber de overeenkomst niet in de uitoefening van zijn beroep of bedrijf is aangegaan. Daarbij tekende zij het volgende aan: het feit dat de toelichende stukken voldoende duidelijk weergeven wat is bedoeld mag – anders dan de minister schijnt te willen betogen – geen reden zijn een expliciete bepaling in de wettekst achterwege te laten; de wettekst zelf dient immers steeds zo volledig en duidelijk mogelijk te zijn.

Wel stemde de commissie in met de conclusie van de minister dat de zinswending «tenzij anders overeengekomen» beter achterwege gelaten kan worden.

Titel 7.9

Artikel 7.9.2

Onder verwijzing naar haar opmerkingen onder artikel 7.7.1d tekende de C.D.A.-fractie aan te blijven bij haar oordeel dat in de onderhavige bepaling expliciet tot uitdrukking gebracht moet worden dat de bewaar-

gever geen loon verschuldigd is indien de bewaarnemer de overeenkomst niet in de uitoefening van zijn beroep of bedrijf is aangegaan.

Artikel 7.9.9

De nadere uiteenzetting van de minister overtuigde de P.v.d.A.-fractie van de noodzaak het retentierecht van de hotelhouder te handhaven. Wel zag deze fractie gaarne nog de volgende vragen beantwoord.

Acht de minister het wenselijk in het eerste lid van de onderhavige bepaling aan te geven dat de aansprakelijkheid van de hotelhouder wordt beperkt (of zelfs geheel vervalt) indien de beschadiging of het verlies (mede) veroorzaakt wordt door toedoen van de hotelgast zelf, waarbij men bijvoorbeeld denke aan het geval dat de hotelgast zijn bagage binnen het bereik van een duidelijk defekte (lekkende) wasbak plaatst, en aan het geval dat de hotelgast 's nachts zelf het raam van zijn hotelkamer open zet ter bevrediging van zijn behoefte aan frisse lucht. Is de minister van oordeel dat bedoelde behoefte aan frisse lucht de gast moet worden «toegerekend»? Hoe oordeelt de minister indien de hotelhouder zelf heeft nagelaten preventieve maatregelen te treffen ter voorkoming van inbraak?

Hoofdstuk IV

Artikel IV

Tot slot tekende de commissie aan dat de wijzigingen in de Wet tarieven in burgerlijke zaken nog aangepast moeten worden aan de Wet van 30 december 1983, Stb. 694.

De voorzitter van de commissie,
A. Kosto

De bijzonder griffier van de commissie,
C.L. de Vries Lentsch-Kostense