

Vergaderjaar 1988–1989

20 066

## Herziening van de Woningwet

Nr. 8

### LIJST VAN VRAGEN

Vastgesteld 22 november 1988

De vaste Commissie voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening<sup>1</sup> heeft over het ontwerp-Bouwbesluit (deel te bouwen woningen en woongebouwen) de onderstaande lijst van vragen ter beantwoording aan de regering voorgelegd.

De vragen zijn gerangschikt naar de bladzijden van de bij het ontwerp-Bouwbesluit gevoegde nota van toelichting.

#### I. Algemeen deel

*Blz. 32*

1

Hoe verhoudt het ontwerp-Bouwbesluit zich tot de geldende of in voorbereiding zijnde Europese richtlijnen inzake bouwproducten en arbeidsomstandigheden in de bouw?

*Blz. 35*

2

Ligt het in de bedoeling dat er naast het Bouwbesluit dat een minimum kwaliteitsniveau aangeeft, als subsidievoorwaarde voor gesubsidieerde nieuwbouw aanvullende kwaliteitseisen worden gesteld? Zo neen, hoe kan dan worden voorkomen dat het kwaliteitsniveau van nieuwe woningen te laag wordt?

3

Per wanneer zal het Bouwbesluit worden ingevoerd en betreft dat zowel het gedeelte nieuw te bouwen woningen als bestaande woningen?

4

Is bij dat tijdschema daarin rekening gehouden met de volgende elementen c.q. kunnen per onderdeel tijdschema's worden overgelegd:

- herziening NEN-normen;
- ontbrekende hoofdstukken;
- in het vooruitzicht gestelde regeling betreffende certificering;

<sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: De Beer (VVD), ondervoorzitter, Weijers (CDA), Eversdijk (CDA), Spieker (PvdA), Van Erp (VVD), Lauxtermann (VVD), Veldhoen (PvdA), Van Noord (CDA), Van Vlijmen (CDA), De Pree (PvdA), Wolters (CDA), Van Es (PSP) Tommel (D66), Hummel (PvdA), Jorritsma-Lebbink (VVD), Paulis (CDA), Schaefer (PvdA), voorzitter, Tegelaar-Boonacker (CDA), Wolffensperger (D66), Verspaget (PvdA), Melkert (PvdA), Koetje (CDA) en Netelenbos (PvdA).  
Plv.leden: Scherpenhuizen (VVD), Nijland (CDA), Oomen-Ruijten (CDA), Swildens-Rozendaal (PvdA), Te Veldhuis (VVD), Van Rey (VVD), Wöltgens (PvdA), Schartman (CDA), Baas-Jansen (CDA), Müller-van Ast (PvdA), Van de Camp (CDA), Lankhorst (PPR), Eisma (D66), J.T. van den Berg (SGP), Boers-Wijnberg (CDA), Rienks (PvdA), Vriens-Auerbach (CDA), Nypels (D66), Leerling (RPF), Castricum (PvdA), Schutte (GPV) en Vos (PvdA).

- gevolgen met betrekking tot stichtingskosten van invoering van elk der hoofdstukken;
- externe advisering betreffende voornoemde punten?

*Blz. 37*

5

In het voorontwerp Bouwbesluit van 1 juli 1986 was opgenomen een onderdeel X2, vrijstellingen voor veranderen van bestaande woningen enz. Op blz. 37 van de toelichting wordt gezegd dat per slotbepaling zal worden geregeld dat een vrijstellingsmogelijkheid wordt gecreëerd en voorts dat het niveau waartoe vrijstelling kan worden verleend zal worden aangegeven.

a. Hoe is de relatie tot het te verwachten deel «bestaande woningen en woongebouwen», nu in de oude tekst X2 werd gesproken over vrijstelling van een voorschrift van hoofdstuk II tot het niveau van hoofdstuk III en deze relatie in de huidige toelichting niet wordt aangeduid?

b. Heeft de bedoelde, in de toelichting reeds aangeduide slotbepaling consequenties op het voorliggende hoofdstuk II?

c. Zo ja, wordt een discussie over hoofdstuk II zonder hoofdstuk III te kennen, zinvol geacht?

6

a. Is het bekend dat in vele grote gemeenten, soms zeer omvangrijke voorschriften in zwang zijn die als voorwaarden worden gehanteerd voor te subsidiëren woningen?

b. Wordt de behoefte van de gemeenten aan deze aanvullende voorschriften veroorzaakt door het verschil tussen het productie-niveau en het niveau van het Bouwbesluit?

c. Wordt de situatie volgens a ongewenst geacht, gezien onder andere de uitspraak in de toelichting dat de eenheid in de voorschriften wordt vergroot door invoering van een bouwbesluit?

d. Zo ja, worden maatregelen overwogen?

e. Als onderdeel b van deze vraag met ja wordt beantwoord, is het dan denkbaar dat aan de behoefte van de gemeenten tegemoet wordt gekomen door een centraal aanvullend voorschrift speciaal voor te subsidiëren woningen?

7

Hoever is het Nederlands Normalisatie-Instituut (NNI) inmiddels gevorderd met het opstellen en/of herschrijven van NEN-normen?

8

Zal het NNI met deze taak klaar zijn op het moment waarop het Bouwbesluit in werking moet treden?

9

Op welke wijze is gegarandeerd dat de lopende herziening van de NEN-normen beantwoordt aan de verwachtingen waarvan bij de opstelling van de concept-tekst van het Bouwbesluit is uitgegaan?

10

Welke actie wordt c.q. kan worden ondernomen bij onaanvaardbare afwijkingen ten opzichte van die verwachtingen, gezien het feit dat het NNI onafhankelijk is?

11

Hoe wordt na het van kracht worden van het Bouwbesluit door de

minister gereageerd op ongewenste wijzigingen door het NNI aangebracht in NEN-normen waarnaar in het Bouwbesluit wordt verwezen, gelet op de volgende zinsnede op blz. 37 van de toelichting «Het is derhalve niet de bedoeling dat bij ministeriële regeling inhoudelijke voorschriften ter zake worden gegeven»?

12

Kunnen de vragen 9, 10 en 11 ook worden beantwoord voor het geval het NNI weigert, door de minister gewenst geachte wijzigingen door te voeren?

13

Is aan het NNI ook verzocht de zogenaamde praktijknormen (NPRs) aan te passen c.q. meer NPRs te maken dan tot heden het geval was, gezien de vrijwel zeker toenemende behoefte aan praktijknormen in verband met de gelijkwaardigheidsbepalingen?

14

In het voorontwerp Bouwbesluit van 1 juli 1986 was opgenomen een onderdeel X1, kwaliteitsverklaringen. Waarom wordt in dit ontwerp-Bouwbesluit afgezien van het aanwijzen van afzonderlijke kwaliteitsverklaringen? Welke garantie is er, dat de Stichting Bouwkwiteit zich zal houden aan de richtlijnen van de minister?

15

Wordt verwacht dat omtrent de kwaliteitsverklaringen «bij of krachtens het Bouwbesluit» wel of geen nadere voorschriften zullen worden gegeven? Zo ja, waarom ontbreken die thans?

*Blz. 40*

16

Hoe verhouden de voorschriften inzake sociale veiligheid (artikel 15) zich tot de voornemens van de regering met betrekking tot het terugdringen van de criminaliteit?

17

Kunnen de in artikel 15 gegeven voorschriften in het algemeen als afdoende beschouwd worden waar het gaat om de bescherming van woning en eigendommen tegen diefstal en inbraak? Welke zijn hierover de meest recente inzichten?

*Blz. 41*

18

Op enkele onderdelen zijn de sanitaire voorzieningen teruggebracht, onder andere wasbak in toilet niet meer voorgeschreven.

Acht u dit niet in strijd met het gekozen uitgangspunt met betrekking tot gezondheidseisen?

*Blz. 43*

19

a. De Gehandicaptenraad heeft bij schrijven van 19 december 1986 een groot aantal suggesties en voorstellen gedaan ter vergroting van de toegankelijkheid en geschiktheid van woningen voor gehandicapten. Op welke van deze voorstellen en suggesties is wel of niet ingegaan en waarom?

b. Kan ook worden ingegaan op de kritiek van andere organisaties van gehandicapten met betrekking tot de eisen van toegankelijkheid?

20

a. Is er nog overleg gaande met de instanties die de gehandicapten vertegenwoordigen en zo ja welk standpunt wordt ingenomen tegenover verdergaande eisen dan in de voorliggende bouwbesluit-tekst voorzien?

b. Wordt het gewenst geacht, dat in een eventueel 23e supplement op de MBV verdergaande maatregelen zouden worden voorgeschreven dan in het 22e supplement het geval is?

21

Kan inzicht worden gegeven in de eventuele financiële gevolgen van tegemoet komen aan de kritiek van de gehandicaptenorganisaties?

22

Kan een beeld gegeven worden van de mogelijkheden en onmogelijkheden om te komen tot «aanpasbaar bouwen»?

23

Welke extra kosten brengt dit «aanpasbaar bouwen» met zich mee in de nieuwbouwfase en welke besparingen zouden door deze vorm van bouwen kunnen worden bereikt in de uitkeringen krachtens de Beschikking Geldelijke Steun Huisvesting Gehandicapten (BGSHG)?

*Blz. 45*

24

a. Betreffende de warmteweerstand van omhullende constructies is door VROM in het overleg met de VNG zeer krachtig gepleit voor een warmteweerstand R-2.5 in het 22e supplement op de MBV in plaats van R-2. In het bouwbesluit wordt thans toch R-2 voorgesteld. Welke overwegingen hebben tot deze verandering van standpunt geleid?

b. Indien deze overwegingen van financiële aard zijn, is dan onderzocht welke de financiële gevolgen van R-2.5 zouden zijn, of een dergelijke verhoging voor alle woningen acceptabel c.q. gewenst is en, speciaal voor wat betreft te subsidiëren woningen, of het benodigde extra geld kan worden gefourneerd?

c. Kunnen de financiële effecten worden uitgesplitst naar effecten voor de overheid en effecten voor de betrokken huishoudens?

25

Hoe verhouden de voorschriften uit het oogpunt van energiezuinigheid zich tot soortgelijke voorschriften in ons omringende landen?

## **II. Artikelsgewijze toelichting**

*Artikel 34*

26

Kan een nadere toelichting worden gegeven op het feit dat dit artikel niet voorziet in de verplichting voor een warmwatervoorziening in de keuken?

*Artikel 37*

27

Waarom is niet de eis opgenomen dat alle deuren/doorgangen een minimale breedte van 85 cm dienen te hebben?

*Artikel 38*

28

In artikel 38 wordt de liftgrens verhoogd ten opzichte van het 22e supplement van de MBV; in de praktijk is het verschil in de meeste gevallen 1 laag, te weten 5 lagen in plaats van 4 lagen. Ligt aan deze verhoging onderzoek ten grondslag?

Zo nee, is het bekend dat beleggers de grens over het algemeen bij 2 of 3 lagen? Betekent dat niet een gevaar voor de toekomstige exploitatie van complexen met 5 lagen zonder lift?

De voorzitter van de commissie,  
Schaefer

De griffier van de commissie,  
Hordijk