

Vergaderjaar 1988–1989

20 661

## Wijziging van artikel 588 van het Wetboek van Strafvordering

Nr. 4

### VERSLAG

Vastgesteld 5 oktober 1988

De vaste Commissie voor Justitie<sup>1</sup> belast met het voorbereidend onderzoek van dit voorstel van wet, heeft de eer van haar bevindingen verslag uit te brengen. Onder het voorbehoud dat de regering de vragen en opmerkingen tijdig zal hebben beantwoord, acht de commissie de openbare beraadslaging over dit wetsvoorstel genoegzaam voorbereid.

De leden van de V.V.D.-fractie hadden met belangstelling kennisgenomen van het onderhavige wetsvoorstel. Hoewel zij zich in beginsel met de inhoud hiervan konden verenigen, rezen bij hen toch enkele vragen over en naar aanleiding van de voorgestelde wijziging van artikel 588 WvS.

Meer in het algemeen hechtten deze leden er aan te kennen te geven dat naar hun mening eventuele wijzigen in het Wetboek van Strafvordering met het oog op «snelle en doelmatige afdoening van strafzaken» zorgvuldig dienen te worden afgewogen tegen het belang dat de te wijzigen bepaling beoogt te beschermen, hoe ogenschijnlijk betrekkelijk de wijziging ook lijkt. Deelt de regering deze mening, zo vroegen zij?

Meer in het bijzonder vroegen de leden van de V.V.D.-fractie om welke redenen de Raad van State geen advies is gevraagd over de onderhavige wijziging.

Voorts wilden zij graag van de regering vernemen op welke wijze haar gebleken is dat PTT-functionarissen het niet «zinvol» achtten in voorkomende gevallen een bericht van aankomst achter te laten.

Tenslotte stelden zij nog de vraag of in de voorgestelde regeling het stuk direct aan degene van wie het is uitgegaan wordt geretourneerd dan wel op het postkantoor (of politiebureau) enige tijd verblijft, alvorens het wordt geretourneerd aan de afzender. Hierover zou, de memorie van toelichting lezende, enige onduidelijkheid kunnen ontstaan, zo constateerden deze leden.

De leden van de D66-fractie zouden graag een duidelijke toelichting wensen op het onderhavige wetsvoorstel, alvorens een definitief oordeel over het wetsvoorstel te willen geven. De probleemstelling was deze leden wel duidelijk, maar de oplossing waarin het voorliggende wetsvoorstel voorziet zou volgens hen aan de hand van een aantal concrete voorbeelden nader moeten worden toegelicht.

#### <sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Haas-Berger (PvdA), Stoffelen (PvdA), Kosto (PvdA), voorzitter, Roethof (PvdA), K. G. de Vries (PvdA), De Kwaadsteniet (CDA), Stemerdink (PvdA), Gualthérie van Weezel (CDA), Rempt-Halmmans de Jongh (VVD), Van der Burg (CDA), Schutte (GPV), Krajenbrink (CDA), Korthals (VVD), Wiebenga (VVD), Laning-Boersema (CDA), Dijkstal (VVD), Vermeend (PvdA), Kohnstamm (D66), Wolffensperger (D66), ondervoorzitter, Swildens-Rozendaal (PvdA), Soutendijk-van Appeldoorn (CDA), Van de Camp (CDA), Biesheuvel (CDA).  
Plv. leden: Ter Veld (PvdA), Jabaaij (PvdA), Van Nieuwenhoven (PvdA), Lankhorst (PPR), Koetje (CDA), Van Traa (PvdA), Borgman (CDA), Hermans (VVD), De Hoop Scheffer (CDA), J. T. van den Berg (SGP), Vreugdenhil (CDA), De Grave (VVD), Te Veldhuis (VVD), Kraaijeveld-Wouters (CDA), Van Es (PSP), Alders (PvdA), Eisma (D66), Groenman (D66), Doelman-Pel (CDA), Van Muiden (CDA), Leerling (RPF).

Zij konden zich verschillende casusposities voorstellen waarin de persoon die op het adres waaraan de gerechtelijke mededeling is gericht wordt aangetroffen, weigert de gerechtelijke mededeling in ontvangst te nemen. Niet in alle gevallen is de gekozen oplossing daarvoor even geschikt, zo meenden deze leden.

In het geval dat de persoon die weigert de gerechtelijke mededeling aan te nemen dezelfde persoon is aan wie de mededeling is gericht, is het inderdaad niet zinvol om een bericht van aankomst achter te laten en het geheel enige tijd op het postkantoor ter afhaling te laten liggen.

Hoe echter indien bij afwezigheid van de geadresseerde een huisgenoot weigert de mededeling in ontvangst te nemen, omdat hij er de draagwijdte niet van kan overzien? Wordt in dat geval de mededeling ook direct teruggezonden aan de autoriteit waar het vandaan komt? Deze leden vroegen zich af of het niet meer voor de hand lag in dit geval een bericht van aankomst achter te laten, net zoals wanneer niemand in huis wordt aangetroffen.

Er is in dat laatste geval immers grote kans dat degene tot wie de mededeling is gericht wel degelijk bereid is haar ten postkantore af te halen.

De voorzitter van de commissie,  
Kosto

De griffier van de commissie,  
Coenen