

Vergaderjaar 1988–1989

20 894

Regelen met betrekking tot de privatisering van het Waarborgfonds

Nr. 4

VERSLAG

Vastgesteld 31 januari 1989

De vaste Commissie voor Justitie¹, belast met het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel, heeft de eer van haar bevindingen als volgt verslag uit te brengen. Onder het voorbehoud dat de regering de hieronder gestelde vragen en gemaakte opmerkingen tijdig beantwoordt, acht de commissie de openbare beraadslaging genoegzaam voorbereid.

De leden van de fractie van de **P.v.d.A.** achtten het gewenst dat de regering nader beargumenteert waarom met betrekking tot de voorgestelde privatisering is gekozen voor de meest vergaande variant van het onderzoeksrapport van de werkgroep privatisering Waarborgfonds Motorverkeer. Kan daarbij tevens worden ingegaan op het feit dat door de privatisering een (tijdelijke) kostenverhoging zal optreden.

Deze leden vroegen om nadere informatie omtrent de gevolgen van de overgang voor het personeel. In hoeverre is op dat punt reeds overeenstemming bereikt met de bonden van overheidspersoneel?

Deze leden achtten het gewenst dat de regering een zo gedetailleerd mogelijk overzicht geeft van alle relevante financiële aspecten van de voorgestelde privatisering. Het viel deze leden op dat cijfers daarover in de memorie van toelichting ontbreken.

De leden van de **V.V.D.**-fractie hadden met belangstelling kennisgenomen van dit wetsvoorstel. Zij konden zich in grote lijnen met de inhoud daarvan verenigen. Het verheugde hen, dat de Werkgroep privatisering Waarborgfonds Motorverkeer tot de conclusie kwam, dat in beginsel verregaand terugtreden van de overheid bij het Waarborgfonds Motorverkeer mogelijk en ook wenselijk is. Deze leden waren overigens benieuwd naar de reactie van het personeel. Gaan deze in grote lijnen met de privatisering akkoord?

Zij stelden vast, dat de voorgestelde opzet van het Waarborgfonds Motorverkeer in principe geen wijziging inhield van de taken. Zij zouden gaarne meer informatie vernemen op welke wijze er garanties zijn ingebouwd om de kosten van de stichting zo laag mogelijk te houden.

Tot slot vroegen zij de regering waarom deze geen volstreekte zekerheid

¹ Samenstelling:

Leden: Haas-Berger (PvdA), Stoffelen (PvdA), Kosto (PvdA), voorzitter, Roethof (PvdA), De Kwaadsteniet (CDA), Stemerdink (PvdA), Gualthérie van Weezel (CDA), Rempt-Halmmans de Jongh (VVD), Van der Burg (CDA), Schutte (GPV), Krajenbrink (CDA), Korthals (VVD), Wiebenga (VVD), Laning-Boersema (CDA), Dijkstal (VVD), Vermeend (PvdA), Kohnstamm (D66), Wolffensperger (D66), ondervoorzitter, Swildens-Rozendaal (PvdA), Soutendijk-van Appeldoorn (CDA), Van de Camp (CDA) en Biesheuvel (CDA).
Plv. leden: Ter Veld (PvdA), Jabaaij (PvdA), Van Nieuwenhoven (PvdA), Lankhorst (PPR), Koetje (CDA), Van Traa (PvdA), Borgman (CDA), Hermans (VVD), De Hoop Scheffer (CDA), J. T. van den Berg (SGP), Vreugdenhil (CDA), De Grave (VVD), Te Veldhuis (VVD), Wolters (CDA), Van Es (PSP), Alders (PvdA), Eisma (D66), Groenman (D66), Doelman-Pel (CDA), Van Muiden (CDA) en Leerling (RPF).

kon geven of al dan niet omzetbelasting verschuldigd zal zijn door de Stichting Waarborgfonds Motorverkeer. Kan het zijn dat achteraf toch nog omzetbelasting zal worden vastgesteld?

De leden van de **S.G.P.**-fractie verklaarden met gemengde gevoelens kennis te hebben genomen van het onderhavige wetsvoorstel. Anders dan bij veel privatiseringsoperaties het geval is, betreft het hier immers een onderdeel van het openbaar bestuur dat als zelfstandig rechtspersoonlijkheid bezittend lichaam belast is met de uitvoering van een wettelijke regeling.

Weliswaar is er bij het opdragen van wettelijke taken aan private rechtspersonen geen sprake van een novum, toch neemt dit naar de mening van deze leden niet weg dat met deze praktijk de uiterste terughoudendheid dient te worden betracht. Te meer daar uitdrukkelijk in het wetsvoorstel is bepaald dat het geprivatiseerde fonds geen activiteiten mag ontplooiën die met de oorspronkelijke taakuitoefening geen verband houden.

Gezien het feit dat in de nieuwe situatie de primaire verantwoordelijkheid voor het functioneren van het fonds bij het stichtingsbestuur komt te liggen en dus in feite bij de organisaties van verzekeraars en van gebruikers van motorvoertuigen, vroegen deze leden zich af wat er nog overblijft van de ministeriële verantwoordelijkheid in dezen. Waarom is overigens niet gekozen voor een constructie waarin de Staat in het Stichtingsbestuur wordt vertegenwoordigd? Het gaat immers om de uitvoering van een wettelijke regeling. Staat een dergelijke constructie naar de mening van de regering op gespannen voet met de privatiseringsgedachte?

Met voldoening constateerden deze leden dat de regeling ten behoeve van gemoedsbezwaarde personen, zoals deze in de artikelen 18 en verder van de W.a.m. is neergelegd, in de nieuwe opzet zal worden gecontinueerd. Betekent dit ook dat in de toekomst de door gemoedsbezwaarden verschuldigde bedragen voor vrijstellingsbewijzen aan de Staat zullen blijven worden betaald en dat de Staat de hoogte van die bijdrage zal blijven bepalen?

Uit het jaarverslag 1987 van het Waarborgfonds Motorverkeer bleek dat over dat jaar de ontvangsten aan bijdragen voor afgegeven vrijstellingsbewijzen ten opzichte van het jaar daarvoor was verdubbeld. Is alleen sprake geweest van een tariefsverhoging, zo ja, waar is deze op gebaseerd geweest? Het was deze leden opgevallen dat in de voorgestelde regeling enigerlei vorm van ministeriële goedkeuring van de hoogte van de aan de verzekeraars en de Staat in rekening te brengen bijdragen ontbreekt. Weliswaar wordt gesteld dat het fonds bij die vaststelling het criterium dient te handhaven dat het te betalen bedrag verband houdt met het aantal en de aard van de door ieder van de verzekeraars verzekerde motorvoertuigen, maar welke instantie is bevoegd om daarop controle uit te oefenen, zo vroegen deze leden? Het wetsvoorstel houdt immers een slag om de arm, in die zin dat, indien gedurende een reeks van jaren een positief exploitatieresultaat zou worden behaald materieel aangenomen kan worden dat wel sprake is van een winststreven en het fonds dus belastingplichtig wordt.

De voorzitter van de commissie,
Kosto

De griffier van de commissie,
Coenen