

Vergaderjaar 1988–1989

21 105

## Wijziging van de Wet economische mededinging (voorzieningen met betrekking tot verticale prijsbinding)

Nr. 4

### VERSLAG

Vastgesteld 26 mei 1989

De vaste Commissie voor economische zaken<sup>1</sup> brengt als volgt verslag uit van haar bevindingen aangaande het bovengenoemde wetsvoorstel. Zij acht de plenaire behandeling voldoende voorbereid bij een tijdige beantwoording van de volgende vragen en opmerkingen.

De leden van de C.D.A.-fractie hadden met veel belangstelling kennis genomen van het voorliggende wetsvoorstel. De Tweede Kamer behandelde een identiek wetsvoorstel reeds in 1987. Beide Kamers der Staten-Generaal konden zich toen met de door de regering voorgestelde regeling verenigen, maar het wetsvoorstel werd oorspronkelijk in de Eerste Kamer verworpen omdat die Kamer onoverkomelijke bezwaren had tegen de bepalingen die in het wetsvoorstel waren opgenomen door een amendement van de Tweede Kamer. Het amendement beoogde een opname in het wetsvoorstel van een bevoegdheid voor de betrokken ministers om minimumprijzen vast te stellen.

Gelet op de uitvoerige schriftelijke behandeling in een eerder stadium hadden de leden van de C.D.A.-fractie geen behoefte om nogmaals uitvoerig met de regering over dit wetsvoorstel van gedachten te wisselen. Alleen leefde er bij deze leden nog een enkele vraag betreffende de verhouding van dit wetsvoorstel tot het Europese kartelrecht. Het was deze leden opgevallen dat in de memorie van toelichting bij het voorliggende wetsvoorstel alleen een verband wordt gelegd met artikel 85 van het EEG-Verdrag. Hoe de verhouding van dit wetsvoorstel is tot artikel 30 van het EEG-Verdrag – «afschaffing van de kwantitatieve invoerbepalingen tussen de lid-staten» – was deze leden nog niet duidelijk. Zo vroegen zij of er met dit wetsvoorstel nog ruimte is om ingevoerde goederen onder de minimumprijnsregeling te kunnen laten vallen.

De leden van de fractie van de P.v.d.A. hadden met instemming kennis genomen van het onderhavige wetsvoorstel.

Deze leden hadden bij de eerdere behandeling van deze voorstellen zich voorstander getoond van opnemings van de bevoegdheid minimumprijzen voor goederen of diensten vast te stellen ingeval de ontwikkeling van de prijzen daartoe aanleiding geeft. Daartoe ondersteunden zij

#### <sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Van Dis (SGP), Kombrink (PvdA), Van Amelsvoort (CDA), Braams (VVD), Spieker (PvdA), Lansink (CDA), Gerritse (CDA), Van Erp (VVD), Zijlstra (PvdA), Van der Linden (CDA), Van Iersel (CDA), onder-voorzitter, Rempt-Halmmans de Jongh (VVD), Groenman (D66), Pronk (PvdA), voorzitter, Schartman (CDA), Tommel (D66), Nijhuis (VVD), Vos (PvdA), Huys (PvdA), G. Terpstra (CDA), Van Gelder (PvdA), Boers-Wijnberg (CDA), Van Rijn-Vellekoop (PvdA). Plv. leden: Leerling (RPF), Rienks (PvdA), Vreugdenhil (CDA), Scherpenhuizen (VVD), Vermeend (PvdA), Van Vlijmen (CDA), Mateman (CDA), Blaauw (VVD), Lankhorst (PPR), Van Es (PSP), Doelman-Pel (CDA), Van Rey (VVD), Wolffensperger (D66), Schaefer (PvdA), Moret-de Jong (CDA), Engwirda (D66), Schutte (GPV), Lonink (PvdA), Verspaget (PvdA), Oomen-Ruijten (CDA), J. H. van den Berg (PvdA), Wolters (CDA), Feenstra (PvdA).

indertijd het amendement-Schartman c.s. Inmiddels is gebleken dat daardoor de totstandkoming van de wet werd verhinderd, omdat de Eerste Kamer in meerderheid daar niet mee instemde.

Deze leden waren overigens vóór het nu aanhangige voorstel, evenals zij dat in het verleden voor het toen aanhangige voorstel waren geweest. Het bedoelde amendement zagen zij slechts als een aanvulling. Zij stelden er prijs op dat er ten aanzien van de mededinging beleid gevoerd wordt en zagen dan ook af van verdere op- of aanmerkingen.

De leden van de V.V.D.-fractie deelden mede te kunnen instemmen met het onderhavige wetsvoorstel. Zoals gebleken deden zij dit reeds eerder met betrekking tot het nagenoeg identieke wetsvoorstel 19 361, dat door de Eerste Kamer werd verworpen vanwege bezwaren tegen het amendement-Schartman. Zij beschouwden dit als een politiek feit.

Wel stelden deze leden nog een nadere vraag naar aanleiding van de paragraaf over de Europese aspecten. Hierin wordt gesproken over de E.G.-verordening betreffende franchise-overeenkomsten. Deze leden vroegen of het vrijwillig fiscaal bedrijf in dezen gelijk wordt behandeld.

De leden van de fractie van D66 hadden met belangstelling kennis genomen van het onderhavige wetsvoorstel. Zij vroegen de staatssecretaris waarom deze de mogelijkheid om de minimumprijzen te kunnen vaststellen niet in dit wetsvoorstel heeft opgenomen. Is dit wegens de opvatting van de Eerste Kamer, of is hij (ook) minder belang gaan hechten aan de mogelijkheid tot vaststelling van minimumprijzen? Zij verwezen onder meer naar zijn brief van 27 oktober 1988 (stuk 20 901, nr. 1) betreffende de minimumprijzen voor melk, suiker en brood. De aan het woord zijnde leden vroegen de staatssecretaris tevens in te gaan op het feit dat weliswaar via de Prijzenwet maximumprijzen zijn vast te stellen, maar er geen instrumentarium meer zal zijn om minimumprijzen vast te stellen, hoewel die voor sommige bedrijfstakken van belang kunnen zijn.

De voorzitter van de commissie,  
Pronk

De griffier van de commissie,  
Koppen