

Vergaderjaar 1988–1989

21 186

Wijziging van enige bepalingen inzake valsheid in geschrift in het Wetboek van Strafrecht

B

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE**NADER RAPPORT**

Aan de Koningin

Aan de Koningin

's-Gravenhage, 2 mei 1989

's-Gravenhage, 9 juni 1989

Bij Kabinetsmissive van 6 maart 1989, no. 89.005353, heeft Uwe Majesteit, op voordracht van de Minister van Justitie, bij de Raad van State ter overweging aanhangig gemaakt een voorstel van wet met memorie van toelichting, houdende wijziging van enige bepalingen inzake valsheid in geschriften in het Wetboek van Strafrecht.

1. In het voorgestelde artikel 225, tweede lid, van het Wetboek van Strafrecht wordt naast het thans in die bepaling strafbaar gestelde «gebruik maken», tevens het «afleveren» en het «voorhanden hebben» van een vals (of vervalst) geschrift strafbaar gesteld.

De Raad van State is van oordeel dat in de memorie van toelichting nader dient te worden aangegeven wat onder de begrippen «afleveren» en «voorhanden hebben» moet worden verstaan. Het verdient aanbeveling daarbij enkele casusposities te vermelden. Zo zou bijvoorbeeld duidelijk kunnen worden gemaakt of met «afleveren» gedacht is aan degene die de valse of vervalste stukken aflevert bij degene die deze wil gebruiken.

2. In de memorie van toelichting ontbreekt ten onrechte een dereguleringsparagraaf.

3. Voor enkele redactionele kanttekeningen moge het college verwijzen naar de bij het advies behorende bijlage.

De Raad van State geeft U in

Blijkens de mededeling van de Directeur van Uw kabinet van 6 maart 1989, no. 89.005353, machtigde Uwe Majesteit de Raad van State zijn advies betreffende bovenvermeld voorstel van wet rechtstreeks aan mij te doen toekomen. Dit advies, gedateerd 2 mei 1989, no. W03.89.0102, bied ik U hierbij aan.

1. In de artikelsgewijze toelichting van de memorie van toelichting is aangegeven wat onder de begrippen «afleveren» en «voorhanden hebben» moet worden verstaan.

2. Aan het algemeen deel van de memorie van toelichting is een dereguleringsparagraaf toegevoegd.

3. De redactionele kanttekeningen van de Raad zijn verwerkt.

4. Van de gelegenheid is gebruik gemaakt nog de volgende verduidelijkingen en verbeteringen in het

overweging het voorstel van wet te zenden aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal, nadat aan het vorenstaande aandacht zal zijn geschonken.

De Vice-President van de Raad van State,
W. Scholten

wetsvoorstel en de memorie van toelichting aan te brengen.

In het voorgestelde tweede lid van de artikelen 225, 226 en 227 van het Wetboek van Strafrecht is een verduidelijking aangebracht door telkens na de woorden «dan wel» het woord «opzettelijk» te herhalen. Voorts is een misslag hersteld in het voorgestelde tweede lid van artikel 277 van het Wetboek van Strafrecht.

In paragraaf 6 van het algemeen deel van de memorie van toelichting is aan de eerste alinea nog een volzin ter verduidelijking toegevoegd.

Ik moge U verzoeken het hierbij gevoegde gewijzigde voorstel van wet en de gewijzigde memorie van toelichting aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal te zenden.

De Minister van Justitie,
F. Korthals Altes

Lijst van redactionele kanttekeningen, behorende bij het advies no. W03.89.0102 van de Raad van State van 2 mei 1989

Wetsvoorstel

- In de aanhef van het enig artikel ware punt 32 van de Aanwijzingen voor de wetgevingstechniek in acht te nemen.
- In het slotformulier ware punt 94 van de Aanwijzingen voor de wetgevingstechniek in acht te nemen.

Memorie van toelichting

- In de tweede alinea van paragraaf 8 wekt de zin «De overige in deze memorie besproken wijzigingen (...) zullen in de tweede fase tot stand worden gebracht.» ten onrechte de indruk dat dit ook geldt voor de wijziging in artikel 225, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht.

De tekst ware zo te redigeren dat geen verwarring op dit punt kan bestaan.