

Vergaderjaar 1988–1989

21 195

Algemene regels ter verzekering van de beveiliging door waterkeringen tegen overstromingen door het buitenwater en regeling van enkele daarmee verband houdende aangelegenheden (Wet op de Waterkering)

A

OORSPRONKELIJKE TEKST VAN HET WETSVORSTEL EN VAN DE MEMORIE VAN TOELICHTING, ZOALS VOORGELEGD AAN DE RAAD VAN STATE EN VOORZOVER NADIEN GEWIJZIGD

I. VORSTEL VAN WET

– Artikel 7, eerste lid, eerste zin, luidde:

Iedere vijf jaren brengt de beheerder over de algemene waterstaatkundige toestand van de primaire waterkering verslag uit aan gedeputeerde staten.

– Artikel 9, tweede lid, luidde:

Onze Minister kan nadere regels stellen omtrent de wijze van aanvraag en betaling van de bijdrage en omtrent de controle op de besteding daarvan.

– Artikel 15 luidde:

Artikel 15

1. Voor iedere dijkkring wordt tenminste eenmaal per twee jaren een oefening gehouden met inzet van personeel en materieel als gold het een toestand van onmiddellijk gevaar voor de tot directe kering van het buitenwater bestemde primaire waterkering.

2. De oefening wordt gehouden door de beheerder van de betreffende primaire waterkering, dan wel, indien er voor de dijkkring meerdere primaire waterkeringen zijn, door de beheerders daarvan gezamenlijk. Gedeputeerde staten bepalen op welke wijze aan de oefening wordt deelgenomen vanwege de provincie.

3. Het tijdstip voor de oefening wordt bepaald door Onze Minister, en wel op de wijze van een alarm, hetzij voor alle dijkkringen tegelijk, hetzij voor groepen van dijkkringen afzonderlijk.

– In artikel 16, eerste lid, ontbrak onderdeel e.

Onderdeel i (aanvankelijk onderdeel h) bevatte een subonderdeel 2 dat luidde:

In het tweede lid wordt «gronden» gewijzigd in «onroerende zaken» en wordt de zinsnede «het veenschap af den veenpolder» geschrapt.

– In artikel 17, eerste lid, is met betrekking tot de bepaling van het tijdstip van de inwerkingtreding komen te vervallen de clausule: «dat voor de onderscheidene artikelen of onderdelen daarvan verschillend kan worden vastgesteld».

II. MEMORIE VAN TOELICHTING

Algemeen

– In Hoofdstuk I, onderdeel 5, ontbrak in de tweede alinea aan het begin de passage: «Deze proeve gaat er vanuit dat het gewenst is wettelijke regels te stellen omtrent de mate van beveiliging die door de primaire waterkeringen moet zijn gewaarborgd. In het bovenbedoelde bestuurlijk overleg is geconcludeerd dat op dit punt niet, zoals in de proeve, kan worden volstaan met het vastleggen van overschrijdingsfrequenties maar dat de veiligheidsnormen dienen te worden verbonden aan dijkeringen, met het accent derhalve op de veiligheid niet louter van objecten maar van gebieden.

Voor het overige draagt de proeve

– In Hoofdstuk II, onderdeel 1a, ontbrak in de vierde alinea achter de komma de zinsnede: «daargelaten nog dat die indeling primair een zaak is van het provinciaal bestuur.

– In hoofdstuk III onderdeel 1, ontbrak in de voorlaatste alinea na de volzin «Voorzover het beheer is beheersovergang naar een waterschap nodig» de tussenzin: vgl. het artikel 1 van de Waterstaatswet 1900, zoals gewijzigd bij de Wet van 8 november 1988, Stb. 676, dat na – *inwerkingtreding* – *overdracht* mogelijk maakt bij Koninklijk besluit (wanneer partijen het eens zijn).

– In Hoofdstuk IV onderdeel 5, eerste alinea stond in de plaats van de passage «Uit het voorgaande volgt en de taak voor de beheerder om deze te handhaven» de navolgende zin: «Uit het voorgaande volgt dat het verslag moet worden gepresenteerd vanuit het gezichtspunt van de verantwoordelijkheid die de provincie (vgl. artikel 6) draagt voor de uitoefening van de publiekrechtelijke taak, die primair de beheerder is toebedeeld.

– In Hoofdstuk V, derde alinea (midden) stond in de plaats van «het voorschrift van artikel 15 dat de beheerder in voldoende mate de inzetbaarheid van personeel en materieel moet beproeven»: «het voorschrift van artikel 15 inzake tweejaarlijkse dijkringoefeningen».

Verder ontbrak de laatste alinea

beginnend met «Tenslotte zij er op gewezen».

– In Hoofdstuk VI stond in het «overzicht financiële gevolgen voor de rijksbegroting» de meerjarenraming voor het begrotingsjaar 1988 en ontbrak die voor het begrotingsjaar 1992.

– In Hoofdstuk VII onderdeel 4 (waarvan het opschrift luidde: «alarmoefeningen») ontbrak de (laatste) alinea beginnend met «Het voorgaande betreft oefeningen welke typisch zijn gericht op dijkbeveiliging».

– In Hoofdstuk VIII onderdeel 3, stond voor de laatste voorzin en «bijzondere dijkbeveiliging» de navolgende volzin: «Aan de provincies is overgelaten de participatie van andere overheden te regelen. De centrale, dus externe vaststelling van het tijdstip accentueert dat het gaat om een paraatheidsoefening (Hoofdstuk VII, onderdeel 1).

– Aan de toelichting op artikel 2, tweede en derde lid, ontbrak vóór de zin aanvangend met «Het tweede lid voorziet» de passage beginnend met «Het bereikt zijn van bestuurlijke overeenstemming» en eindigend met «als medewetgever in het besluit te worden betrokken».

– De toelichting op artikel 5 luidde in de eerste alinea na «wettelijke regeling» als volgt: «De aanduiding in de tweede zin van het eerste lid dat dergelijke leidraden als aanbeveling strekken voor de beheerders heeft tweeërlei betekenis: in de eerste plaats betekent het dat de beheerder vrij is het gebruik daarvan te maken naar gelang hem dat gelet op de concrete situatie goed dunkt; in de tweede plaats dat de leidraden het vaste referentiepunt zijn voor toetsingsvragen in de relatie beheer – toezicht – oppertoezicht».

– In de toelichting op artikel 6 stond aan het slot van de derde alinea na «de nodige soepelheid zullen betrachten» de volgende passage: Dit laat overigens onverlet dat bij provinciale mede-bewindsverordening in een dergelijke machtiging – vooruitlopend op de definitieve – goedkeuring wordt voorzien (Zie in dat verband ook artikel 3.34 van het ontwerp-Waterschapswet dat de thans in artikel 6,

eerste lid, van de Bevoegdhedenwet waterschapswet voorziene afwijkingsbevoegdheid voor het waterschapsbestuur – bij dringend en dreigend gevaar – ook toekent voor afwijking van – desnoods – wettelijke voorschriften.

– De toelichting op artikel 15 luidde na de eerste volzin: Uit een oogpunt van wettelijke waarborg in een situatie van een bereikte (verhoogde) veiligheid, waar de feitelijke omstandigheden nog maar zelden zullen nopen tot het in actie komen van de dijkbeveiligingsorganisatie, lijkt een frequentie van tenminste eens in de twee jaren redelijkerwijs nodig, hetgeen dan ook in het eerste lid is bepaald.

Verder is het aan gedeputeerde staten om te beoordelen of zij de kwaliteit en de omvang van die oefeningen voldoende achten. Daarom volstaat de regeling in het tweede lid met hun op te dragen om te bepalen op welke wijze van provinciewege aan de oefeningen wordt deelgenomen. Dit kan zijn een beperkte passieve deelname, bijv. door de aanwezigheid van een waarnemer. Afhankelijk van de omstandigheden zal er voor participatie van de kant van de provincie aanleiding kunnen zijn nu, overeenkomstig de structuur die bij dit wetsontwerp in het algemeen voor ogen staat, de paraatheid zal moeten voldoen aan de eis dat zonedig mankracht en materieel voor de dijkkring als geheel gelijktijdig beschikbaar is.

In het belang van het met de alarmoefening beoogde doel – een test van de werkelijke paraatheid – wordt de vaststelling van het tijdstip daarvoor niet overgelaten aan de beheerders gezamenlijk of aan gedeputeerde staten, maar wordt deze, gezien ook de deelneming vanwege de provincie, in het derde lid opgedragen aan een centrale instantie, de minister van Verkeer en Waterstaat, die daartoe dus op een onverwacht tijdstip kan overgaan.

– In de toelichting op artikel 16 stond na de slotzin beginnend met «Dat laatste is» een volzin luidende: «De wijzigingen in onderdeel h onder 2 betroffen een aanpassing aan de terminologie in respectievelijk het Nieuw Burgerlijk Wetboek en de Grondwet».