

19 405

## **Wijziging van de gemeentewet, de Wet op de motorrijtuigenbelasting 1966, de Wet op de rechterlijke organisatie en de Wet gemeenschappelijke regelingen inzake parkeerbelastingen**

### **VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE ZAKEN EN DE HOGE COLLEGES VAN STAAT<sup>1</sup>**

Vastgesteld 1 mei 1990

Het voorbereidend onderzoek gaf aanleiding tot het formuleren van de volgende opmerkingen en vragen.

De leden van de **P.v.d.A.**-fractie hadden met belangstelling kennis genomen van het onderhavige wetsvoorstel omtrent de gemeentelijke parkeerbelastingen, dat de gemeenten in staat stelt het parkeren beter te reguleren. Over enkele onderdelen wilden zij graag nog nadere informatie verkrijgen. Mogelijke problemen met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens (EVRM) hebben geleid tot de Tweede Nota van wijzigingen (19 405 nr. 13) waarbij de zogenaamde c-belasting is vervangen door een andere regeling met betrekking tot een naheffingsaanslag, waarbij kosten in rekening worden gebracht (artikel 283a lid 6). De leden van de P.v.d.A.-fractie vroegen zich af of deze kostenopslag toch niet als een strafoplegging moet worden aangemerkt, waardoor het Europees Verdrag voor de rechten van de mens toch weer in beeld komt. Gevolg zou kunnen zijn dat de schuldvraag weer wordt gesteld. Indien sprake is van afwezigheid van alle schuld moet de kostenopslag uit de naheffingsaanslag worden geëlimineerd. Hierdoor wordt de essentie van dit wetsvoorstel aangetast. Wil de staatssecretaris nog eens op deze problematiek ingaan? De motieven om de wielklem te mogen gebruiken zijn niet erg duidelijk. Is het een middel tot zekerheidsstelling, een middel tot dwanginvordering of een strafsanctie? De leden van de P.v.d.A.-fractie wilden graag van de staatssecretaris vernemen met welke bedoeling de wielklem in de toekomst zal worden gebruikt. Zijn er in dit verband al nadere mededelingen te doen over het overleg met de VNG ten aanzien van de op te stellen modelverordening en de inhoud van de algemene maatregel van bestuur? Kan er al inzicht gegeven worden in de hoogte van de maximumbedragen met betrekking tot de kosten van de naheffingsaanslag? Hoe verhoudt zich dit bedrag tot het bedrag dat gepaard gaat met de politie-transactie bij het fout parkeren?

Om een «vlucht» van het parkeren naar gebieden die daar niet voor bedoeld zijn te voorkomen, is een afstemming van de handhaving van de verschillende parkeerregimes noodzakelijk. Een belangrijke rol wordt hier

<sup>1</sup> Samenstelling:

Postma (CDA), Pröpper (CDA), Houben-Sipman (CDA), Mastik-Sonneveldt (PvdA), Mw. J. H. B. van der Meer (PvdA) (voorzitter), Tjeenk Willink (PvdA), Van Boven (VVD), Talsma (VVD), Vis (D66), Vogt (Groen Links), Barendregt (SGP), Schuurman (RPF), Van der Jagt (GPV).

toegedacht aan het zogenaamde driehoeksoverleg. Hoe werkt dit in de praktijk? Zeker na de vergroting van de (gemeente)politie-regio's zal een dergelijke afstemming naar de mening van de leden van de P.v.d.A.-fractie moeilijk te realiseren zijn. Hierdoor meenden deze leden dat twijfels moeten worden uitgesproken omtrent de effectiviteit van de in het wetsvoorstel beoogde maatregelen. Kan de staatssecretaris op deze problematiek ingaan?

De leden van de fracties van de het **C.D.A.** en de **V.V.D.** behielden zich het recht voor tijdens de openbare behandeling nader op het wetsvoorstel in te gaan.

De voorzitter van de commissie,  
Mevrouw J. H. B. van der Meer

De griffier van de commissie,  
Dijkstra-Liesveld