

## Wijziging van de Drank- en Horecawet (Stb. 1964, 386)

### VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR ECONOMISCHE ZAKEN<sup>1</sup>

Vastgesteld 11 september 1990

De leden van de vaste Commissie voor Economische Zaken hebben zich beraden op het voorstel tot Wijziging van de Drank- en Horecawet. De leden van de fracties van P.v.d.A., C.D.A. en V.V.D hadden behoefte aan het formuleren van enkele vragen en opmerkingen.

De leden van de fractie van de **P.v.d.A.** onderschreven de intentie om door regelgeving het para-commercialisme in te dammen. Zij twijfelden echter of de hier voorgestelde aanpak zou leiden tot beduidende vermindering van oneerlijke concurrentie in de horecabranche tussen commerciële en niet-commerciële instellingen. Nog afgezien van het feit dat marktordening op gemeentelijk niveau veronderstelt dat de markt- en de gemeentegrenzen samenvallen, vloeit de noodzaak tot regelgeving voort uit het feit dat gemeenten als verhuurder van instellingen op het terrein van sport en recreatie onvoldoende beleid hebben gevoerd. Dat heeft ongetwijfeld te maken met de directe betrokkenheid van nogal wat gemeenten en de geringe afstand tussen gemeentebestuurders en de vergunninghoudende instellingen. Was het daarom niet beter geweest om een eenvoudige 3 d vergunning in te voeren, een vraag die eerder in de Tweede Kamer door de V.V.D. werd gesteld, maar nimmer afdoende is beantwoord? Een ander, niet minder ernstig bezwaar is gelegen in het feit dat binnen een gemeente twee regimes kunnen gaan heersen, namelijk dat van het bedrijfshap Horeca en de eigen regelgeving, tenzij de gemeente zich aan de zelfregulering aanpast. De minister erkende dit ook aan het einde van het debat in de Tweede Kamer en gaf de instelling die onder een zwaarder regime gebukt gaat, in overweging in beroep te gaan. Maar stel nu eens dat de gemeente juist een strakker beleid wil voeren en verder wil gaan dan de horeca in het opleggen van beperking, wat dan? De leden van de fractie hier aan het woord waren van mening dat de indiener op dit punt nadere toelichting moet geven. Een brief na de afhandeling van dit wetsvoorstel, zoals aan het einde van de behandeling in de Tweede Kamer gesuggereerd werd, is onjuist. Op dit punt hoort de wetgever helderheid te verschaffen vóór tot invoering van de wet wordt overgegaan. Kan de minister overigens de laatste stand van zaken doorgeven wat de zelfregulering betreft? Aangenomen mag

<sup>1</sup> Samenstelling:

Coenemans (CDA), Van Leeuwen (CDA), Van Velzen (CDA), Klein Bennink (PvdA), Pit (PvdA), Schinck (PvdA) (voorzitter), Verbeek (VVD), Braakman (VVD), Hoefnagels (D66), De Gaay Fortman (Groen Links), Barendregt (SGP), Schuurman (RPF), Van der Jagt (GPV).

worden dat het Bedrijfschap de overeenkomsten registreert. Is het niet wenselijk dat dat register openbaar is?

De leden van de fractie van de **V.V.D.** wezen intussen op de mogelijkheid dat tussen het bedrijfschap en de resp. sportbonden onderling verschillende convenanten gaan ontstaan. Geeft dat in één gemeente de mogelijkheid van – in plaats van de hierboven genoemde twee, drie of meer regimes?

De leden van de fractie van het **C.D.A.** vroegen naar de betekenis, die de bewindsman hecht aan het opnemen van artikel 3a, tweede lid aanhef en onder b. Wanneer er een schriftelijke overeenkomst is afgesloten tussen bedrijfschap en betreffende instellingen met betrekking tot bijeenkomsten van persoonlijke aard, heeft het immers geen zin meer om deze bijeenkomsten nog openlijk aan te prijzen en hoeft dit derhalve niet meer uitdrukkelijk verboden te worden. Wanneer bovengenoemde overeenkomst niet tot stand is gekomen heeft B en W de bevoegdheid voorschriften of beperkingen op te leggen. Ook in dat geval heeft het in de ogen van deze leden geen zin om bedoelde bijeenkomsten openlijk aan te prijzen en hoeft dit niet nadrukkelijk verboden te worden. Wanneer door B en W afhankelijk van lokale en regionale omstandigheden geen voorschriften of beperkingen worden opgelegd en derhalve bijeenkomsten van persoonlijke aard wel mogen worden gehouden, welk bezwaar is er dan tegen het aanprijzen van de mogelijkheid tot het houden van deze bijeenkomsten?

De voorzitter van de commissie,  
Schinck

De griffier van de commissie,  
Van der Putten