Eerste Kamer der Staten-Generaal

1

Vergaderjaar 1989–1990 Nr. 60a

21 184

Wijziging van de Wet vereenvoudiging tariefstructuur en aftrekposten in de loon- en inkomstenbelasting, de Wet invoering en aanvulling van de vereenvoudiging van de tariefstructuur in de loon- en inkomstenbelasting en wijziging van de regeling betreffende aftrekposten en de Wet op de Inkomstenbelasting 1964

VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR FINANCIEN

Vastgesteld 15 december 1989

Het voorbereidend onderzoek gaf aanleiding tot het formuleren van de volgende vragen en opmerkingen.

Vragen van de leden van de C.D.A.-fractie

Deze leden vroegen zich af of er geen aanleiding is de wetten op de inkomstenbelasting en de loonbelasting te voorzien van het jaartal 1990. Blijkens artikel IV van het wetsvoorstel worden de Wet op de inkomstenbelasting 1964 en de Wet op de loonbelasting 1964 opnieuw in het Staatsblad geplaatst. Voor vervanging van ook het jaartal (en niet alleen de nummering van het Staatsblad) is een nieuw wetsvoorstel nodig. Wellicht kan de eerstkomende wijziging (e.v. bij Nota van Wijziging in de Tweede Kamer) worden benut. In ieder geval vonden deze leden, dat een nieuw jaartal zou markeren, dat de genoemde wetten ingrijpend zijn gewijzigd. Ook zouden vergelijkingen van teksten eenvoudiger kunnen worden aangeduid.

Vervolgens maakten de leden van de fractie van het C.D.A. enige opmerkingen inzake aftrekbare kosten, kostenvergoedingen c.q. aftrekbare kosten in de winstsfeer, waaromtrent naar hun oordeel nog steeds geen helderheid bestaat.

Relatie artikel 35 en artikel 36

Kan allereerst nog eens duidelijk worden uiteengezet hoe de relatie is tussen de artikelen 35 en 36 van de Wet op de inkomstenbelasting 1990, zonder verwijzingen naar oudere beschouwingen of van die van de Tweede Kamer?

Representatie en reclame

In voordrachten heeft de vorige staatssecretaris duidelijkheid trachten te scheppen inzake de afbakening tussen relatiegeschenken, representatiekosten en reclamekosten. Het lijkt deze leden nuttig dat de nieuwe staatssecretaris op dit onderwerp nog eens nader ingaat mede op basis

[1] Samenstelling:
Leden: Christiaanse (CDA) (Voorzitter), Boorsma (CDA), Van Leeuwen (CDA), Simons (PvdA), Tjeenk Willink (PvdA), Zoon (PvdA), Braakman (VVD), Van Graafeiland (VVD), Vis (D66), Barendregt (SGP), De Gaay Fortman (PPR), Vogt (PSP), Schuurman (RPF), mw. Bolding (CPN), Van der Jagt (GPV).

915634F
ISSN 0921 - 7363
SDU uitgeverij 's-Gravenhage 1989

van de voorbeelden die zijn aangehaald in het overleg binnen de belastingdienst en waarvan verslag is gedaan in o.m. het Vakstudie-Nieuws. Is daarbij niet sprake van een kunstmatig onderscheid, bijvoorbeeld bij het object dat een beperkt aantal gegadigden of een ruimere kring van personen verkrijgt. Voor al deze personen zal het object toch de functie van reclame hebben? En is dit kunstmatige onderscheid nog wel te handhaven in het licht van de volledige aftrekbaarheid van steekpenningen? Ook achten de leden van de C.D.A.-fractie het onderscheid relatiegeschenk en representatie dwaas, indien de ondernemer al of niet met zijn afnemers gaat dineren e.d..

Maaltijden in kantines voor het personeel

Tijdens de parlementaire behandeling van wetsvoorstel 20 873 c.q. 20 874 is steeds gesteld dat loonkosten, voor representatieve doeleinden c.q. bij kantinekosten, volledig aftrekbaar blijven. Onduidelijk is gebleven de situatie bij de maaltijden, versttrkt in de kantine. Wanneer belastingheffing plaatsvindt op basis van loon in natura dient volgens de staatssecretaris het op grond van de waarderingsregel niet als loon belaste gedeelte alsnog onder de 75% beperking te worden gebracht. De staatssecretaris beroept zich hierbij op de behandeling in de Eerste Kamer, *Nadere memorie van antwoord, kamerstuk* 20 595, *nr.* 190a, *blz.* 11 *en* de Handelingen van 18 april 1989 blz. 1051. De passages die op dit onderwerp betrekking hebben zijn echter niet zo eenduidig, eerder zelfs tegenstrijdig, met name op blz. 1051 in de tweede kolom, vergeleken met de derde kolom. In de tweede kolom staat letterlijk: «komt in zoverre de beperking van de kostenpost voedsel enzovoorts niet aan de orde».

Bovendien is in het kader van de uitleg van de post kleding in het kader van artikel 8a nooit gesproken over een gedeelte dat onder de 75% beperking gerangschikt zou moeten worden. De leden van de C.D.A.-fractie vroegen zich daarom af of de door de staatssecretaris gevolgde zienswijze wel in overeenstemming is met de wetsgeschiedenis.

Indirecte kosten

De toerekening van de indirecte kosten aan de kantinekosten zal in de praktijk vele problemen oproepen en aanleiding geven tot geschillen. Is het gezien het financiële belang en de uitvoeringsproblemen niet wenselijk dat de indirecte kosten buiten deze beperking blijven?

Keuzeherziening

Waarop is de opvatting gebaseerd dat de onderhavige wetswijzigingen geen aanleiding kunnen zijn tot keuzeherziening?

Vaartuigen

In het overleg binnen de belastingdienst zijn met betrekking tot vaartuigen voor representatieve doeleinden de volgende standpunten ingenomen: boekverlies is niet aftrekbaar, terwijl de boekwinst wel belast is en de financieringsrente is ook niet meer aftrekbaar. Deelt de staatssecretaris deze standpunten en zo ja, waarop zijn deze standpunten gebaseerd?

Dubbel lease-contract

Door de belastingdienst wordt het standpunt ingenomen dat bij een dubbel leasecontract toch de 20% bijtelling ex artikel 42 Wet IB. van

toepassing is. Voor toepassing van deze bijtelling is echter vereist dat de werkgever de auto ter beschikking stelt. Is echter in deze situatie wel sprake van een ter beschikking stellen van een auto door de werkgever vroegen de leden van de C.D.A.-fractie zich af.

Reiskosten in de bouw

Is al bekend hoe de bestaande reiskostenvergoedingsregeling voor de bouw aangepast gaat worden en kan de Kamer daarover geïnformeerd worden?

Tweede telefoon

Waarom zijn de kosten van een tweede telefoonaansluiting in een woning niet aftrekbaar als er een kantoor aan huis is?

Huisarts

Een huisarts is werkzaam in een groepspraktijk. Daarnaast heeft hij aan huis de beschikking over een behandelkamer. Kan de staatssecretaris duidelijkheid verschaffen op de vraag of deze kosten onder de regeling van artikel 8b vallen of toch volledig aftrekbaar blijven?

Afspraken met inspecteurs

Tijdens de behandeling van dit wetsvoorstel in de Tweede Kamer is reeds gesproken over afspraken tussen de fiscus en belastingplichtigen. Elders is door de staatssecretaris uiteengezet welke criteria daarbij in acht moeten worden genomen. Er blijkt reeds een afspraak gemaakt te zijn tussen het ministerie van Financiën en de inspecteur der directe belastingen te 's-Gravenhage. Na een uiteenzetting van de feestdagenregeling in deze afspraak wordt vervolgens opgemerkt dat tevens de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in het oog moeten worden gehouden. Indien de prestatie waarvoor een bepaalde ambtenaar een geschenk krijgt, ook door anderen is geleverd zal dit er al snel toe leiden, dat aan anderen ook eenzelfde geschenk zal moeten worden gegeven. De leden van de C.D.A.-fractie zouden gaarne een uiteenzetting van de strekking van deze passage tegemoet zien.

Personeelsfeest op een boot

De kosten van een personeelsfeest zijn vanaf 1 januari 1990 nog maar voor 75% aftrekbaar van de fiscale winst. Waarom zijn de kosten van de huur van een boot waarop het personeelsfeest plaatsvindt in het geheel niet meer aftrekbaar?

Vakcursus en seminars

Het onderscheid tussen vakcursus en seminars e.d. blijft vragen oproepen. Mede naar aanleiding van de opmerking dat de betekenis die de cursus heeft voor de klant bepalend is voor de kwalificatie. Is het thans al mogelijk nadere criteria te geven voor het maken van dit onderscheid, zo vroegen de leden van de C.D.A.-fractie tenslotte.

Vraag van de leden van de P.v.d.A.-fractie

Verdient het ter besparing van tijd bij contribuabelen en de belastingdienst geen aanbeveling om verschillen in aftrekmogelijkheden op te heffen, indien veelvuldig blijkt dat belastingplichtigen niet kunnen beoor-

delen tot welke categorie bepaalde kostensoorten dienen te worden gerekend?

Vertrouwende, dat de regering bereid is op het vorenstaande vóór de openbare beraadslaging schriftelijk te antwoorden, acht de commissie die beraadslaging voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,
Christiaanse

De griffier van de commissie,
Sprey