

Vergaderjaar 1989-1990

20 393 (R 1343)

Het stellen van regelen betreffende de verstrekking van reisdocumenten (Paspoortwet)

Nr. 20

LIJST VAN VRAGEN

Vastgesteld 11 september 1990

¹ Samenstelling:

Leden: Van Dis (SGP), Stoffelen (PvdA), Aarts (CDA), voorzitter, Beinema (CDA), Stemerdink (PvdA), Van Mierlo (D66), Gualthérie van Weezel (CDA), Frinking (CDA), Van der Linden (CDA), Leerling (RPF), Van Es (Groen Links), Van Nieuwenhoven (PvdA), Voorhoeve (VVD), Weisglas (VVD), Van Heemskerck Pillis-Duvekot (VVD), De Kok (CDA), Vos (PvdA), Janmaat (Centrumdemocraten), Eisma (D66), Van Traa (PvdA), ondervoorzitter, De Hoop Scheffer (CDA), Melkert (PvdA), Lonink (PvdA), Van Middelkoop (GPV), Valk (PvdA). Plv. leden: Blaauw (VVD), J. H. van den Berg (PvdA), Van Iersel (CDA), Mateman (CDA), Jurgens (PvdA), Tommel (D66), Van Houwelingen (CDA), Huibers (CDA), Van Vlijming (CDA), Deetman (CDA), Brouwer (Groen Links), Beckers-de Bruijn (Groen Links), Verspaget (PvdA), Bolkestein (VVD), Wiebenga (VVD), Dees (VVD), Doelman-Pel (CDA), Wöltgens (PvdA), M. Zijlstra (PvdA), Kohnstamm (D66), K. Zijlstra (PvdA), Van Rooy (CDA), Paulis (CDA), Van Gijssel (PvdA), Scheltema-de Nie (D66), Quint-Maagdenberg (PvdA).

² Samenstelling:

Leden: Stoffelen (PvdA), Hermans (VVD), Hennekam (CDA), voorzitter, Mateman (CDA), Niessen (PvdA), V. A. M. van der Burg (CDA), Van Nieuwenhoven (PvdA), Wiebenga (VVD), ondervoorzitter, Van der Heijden (CDA), Franssen (VVD), Willems (Groen Links), De Cloe (PvdA), Kohnstamm (D66), J. T. van den Berg (SGP), Soutendijk-van Appeldoorn (CDA), Koetje (CDA), Van Otterloo (PvdA), Jurgens (PvdA), Scheltema-de Nie (D66), Schoots (PvdA), Kalsbeek-Jasperse (PvdA), Bijleveld-Schouten (CDA), Hillen (CDA). Plv. leden: Achtienribbe-Buijs (PvdA), Koning (VVD), Hermes (CDA), Tegelaar-Boonacker (CDA), M. M. van der Burg (PvdA), Eversdijk (CDA), Castricum

Op 29 maart 1990 zond de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken het rapport van het Expertise Centrum aan de Kamer over de invoering van een nieuw en goed beveiligd model paspoort (20 393 (R 1343))

De vaste commissies voor Buitenlandse Zaken¹ en voor Binnenlandse Zaken² hebben de eer hierover de navolgende vragen ter beantwoording voor te leggen.

1. Algemeen

1 Wat is de (aanvankelijke) opvatting van de regering over de aanbeveling, die zijn gedaan in het beslisdocument?

2 Wanneer zal de regering haar standpunt inzake dit rapport, alsmede een globale planning van het project, aan de Kamer voorleggen?

3 Wanneer zal de besluitvorming omtrent een hernieuwde aanpak van het paspoortproject plaatsvinden? Hoe zal de Kamer bij deze besluitvorming betrokken worden?

4 Hoe ver is op het ministerie van Binnenlandse Zaken de nieuw op te starten beheersorganisatie voor de paspoortafgifte gevorderd en wat zijn daarvan de voornaamste kenmerken?

5 Zal er personeel van het ministerie van Buitenlandse Zaken naar dat van Binnenlandse Zaken overgaan?

(PvdA), Korthals (VVD), Krajenbrink (CDA), Korthals Altes (VVD), Lankhorst (Groen Links), Apostolou (PvdA), Ybema (D66), Schutte (GPV), Koffeman (CDA), Frissen

(CDA), M. Zijlstra (PvdA), Spieker (PvdA), Versnel-Schmitz (D66), Van Rijn-Vellekoop (PvdA), Leerling (RPF), De Hoop Scheffer (CDA), G. de Jong (CDA).

6

Hoe zal de het ministerie van Binnenlandse Zaken een relatie opbouwen met het netwerk van Nederlandse posten in het buitenland? Zal het ministerie van Buitenlandse Zaken daarin nog een rol spelen?

7

Hoe staat de regering tegenover de mogelijkheid om (delen van) de ontwikkeling van een nieuw paspoortafgiftesysteem uit te besteden aan derden?

2. Analyses en overwegingen bij het paspoort- en ID-kaart-project

blz. 1.1

8

Waarom is de «poging om de ontwikkeling en productie van het paspoort met behoud van de ontwikkelde technologie daarna door de N.V. Sdu in samenwerking met de firma Johan Enschedé & Zonen plaats te doen vinden» gestrand?

blz. 2.3

9

Wat is de stand van zaken met betrekking tot de voorbereiding van de ontwikkeling «van een geautomatiseerd informatiesysteem, het zogenaamde Schengen Informatie-Systeem (SIS)»?

blz. 2.4

10

Betekent het feit dat het nog vele jaren kan duren alvorens:

- a. enkele rechtszaken tegen de Nederlandse Staat inzake schadeclaims als gevolg van de KEP-periode zijn afgerond,
- b. inzicht is verkregen in de vraag hoe de rechten op nieuwe kennis tussen de betrokken partijen (Staat, KEP, Elba, TNO) zijn verdeeld,
- c. inzicht is verkregen in het antwoord op de vraag, welke kennis door de diverse partijen is ingebracht, welke kennis bij de ontwikkeling van het KEP-paspoort is verkregen en welke octrooiaanvragen zijn ingediend en of deze zullen worden gehonoreerd, dat de eerstkomende jaren niet met de technische ontwikkeling van een hoogwaardig, fraudebestendig paspoort een nieuwe aanvang kan worden gemaakt?

11

Kan de regering nadere informatie verstrekken aan de Kamer over de gebruiksmogelijkheden van de nieuwe technieken die bij het KEP-paspoort zijn toegepast?

12

Welke technieken worden door industriële eigendomsrechten beschermd, en wat zijn daarvan de gevolgen voor de verdere ontwikkeling van een nieuw paspoort?

13

Is het zo, dat enkele nieuwe technieken, die ontwikkeld zijn bij het KEP-paspoort, opnieuw worden toegepast? Zo ja, tot welke extra productiekosten zal dit leiden in verband met de rechten op nieuwe kennis tussen de Staat, KEP, Elba en TNO?

blz. 2.7

14

Wordt het vervaardigen van speciale pasfoto's, door erkende fotografen, beschikkend over speciale apparatuur en werkmethoden, niet meer beschouwd als een deelproces van het totale afgifteproces?

blz. 3.1

15

Waarom is, na overleg met de Secretaris-Generaal van het ministerie van Binnenlandse Zaken (zie ook het «Ten Geleide»), besloten een rapport met de onderhavige titel, dat inderdaad voor een aanzienlijk deel is gewijd aan de ID-kaart in relatie tot het paspoort, niet aan te passen aan het regeerakkoord Lubbers-Kok, waarin de invoering van een afzonderlijke ID-kaart niet langer wordt overwogen?

16

Welke betekenis moet de Kamer aan hoofdstuk 3: «De functie van de ID-kaart in relatie tot het paspoort» toekennen, wanneer de beslissing in het regeerakkoord over de ID-kaart wordt gerelateerd aan het gestelde op blz. 3.5: «Het is van belang over deze vraagstukken een beslissing te nemen, voordat tot verdere stappen in de ontwikkeling van afgiftesystemen voor beide documenten wordt overgegaan», en het gestelde op blz. 3.6: «(...) dient, voordat een keuze ten aanzien van het paspoort- en ID-kaartafgiftesysteem wordt gemaakt, een definitieve uitspraak over de functie en het werkingsgebied van de ID-kaart te worden gedaan»?

blz. 3.5

17

Hoe is in de overige landen van de Raad van Europa de onderlinge relatie tussen paspoort en ID-kaart?

blz. 4.2

18

Hoe wordt de ICAO-eis: «any attempt to alter a genuine document in any way would result in its virtual destruction or render such alteration clearly manifest to the eye», die als belangrijk criterium wordt gesteld bij het toetsen van de fraudebestendigheid, geïnterpreteerd? Is dat «the eye» bij de eerste lijns controle, of ondersteund door apparatuur van de tweede lijns of derde lijns controle?

blz. 7.8

19

Bij de besluitvorming ten aanzien van de afgiftesystemen wordt in het rapport de volgende overweging van belang geacht: «experts op het gebied van de fraudebeveiliging zijn het er unaniem over eens dat het Duitse paspoort momenteel binnen de EG het beste tegen fraude is beveiligd. Zij zijn evenwel eveneens van mening dat er decentraal te personaliseren alternatieven in de praktijk voorhanden zijn, die daarbij dicht in de buurt komen».

Wat zijn deze alternatieven?

Wordt reeds onderzocht of invoering van één van deze alternatieven tot de mogelijkheden behoort?

Zo niet, waarom niet?

20

Hoe valt te verklaren dat de tijdsduur tussen aanvraag en uitreiking van een document dichterbij de buurt van twee weken zal liggen dan van twee dagen, zulks tegen de achtergrond van de termijn welke in de KEP-procedure werd aangehouden?

blz. 9.3

21

Kan worden medegedeeld waarom Frankrijk en België hebben gekozen voor een centraal gepersonaliseerde ID-kaart en een decentraal gepersonaliseerd paspoort?

blz. 10.1

22

Kan de regering zich vinden in het voorstel voor de projektorganisatie?

3. Beslisdocument paspoort- en ID-kaart projekt

blz. 4

23

Kan de regering zich vinden in de conclusie van het onderzoek, namelijk dat «er drie onderwerpen zijn, waarover door de betrokken bewindslieden principe-beslissingen dienen te worden genomen, alvorens de besluitvormingsprocedure te starten ten aanzien van de daadwerkelijke inrichting van een nieuw paspoortafgiftesysteem, alsmede ten aanzien van de benodigde projektorganisatie»?

Biedt de voorliggende rapportage van het Expertise-Centrum voldoende basis om deze principe-beslissingen te nemen, voor zover deze nog niet zijn genomen?

blz. 5

24

Deelt de regering de opvatting, zoals geformuleerd in het beslisdocument, dat de aan paspoorten te stellen functionele eisen niet wezenlijk zijn voor de besluitvorming voorafgaand aan de ontwikkeling van een nieuw paspoort?

25

Hoe verhoudt deze opvatting zich tot het eerste uitgangspunt dat door het Expertise-Centrum is gehanteerd bij het samenstellen van de alternatieven? (zie blz. 9 van het beslisdocument)

blz. 6

26

Kan in de centrale variant wel worden volstaan met het hanteren van bedrijfseconomische en fraudebeveiligingsoverwegingen bij de vraag of de producent moet worden belast met het personaliseren van de documenten?

27

In hoeverre is momenteel sprake van fraude door organisaties die over de meest verfijnde apparatuur beschikken?

blz. 7

28

Het Expertise-Centrum doet een aanbeveling voor een nieuw paspoort op grond van vier criteria, die volgens het Centrum allen even zwaar wegen. Bij vergelijking van alternatief 1 (het verbeterde novemberpaspoort) met alternatief 2 (het beste decentrale paspoort) wordt de indruk gewekt dat niet alle vier criteria even zwaar zijn gewogen.

Fraudebestendigheid wint het bij alternatief 2, terwijl de systeemvriendelijkheid en de kosten van alternatief 1 respectievelijk groter en lager zijn dan bij alternatief 2.

Kan worden medegedeeld wat nu precies de doorslag heeft gegeven om te kiezen voor alternatief 2?

29

Hoe worden de argumenten beoordeeld die tot de aanbeveling van alternatief 2 hebben geleid?

30

Kan hierbij tevens worden ingegaan op het fraudebeveiligingsniveau, de systeemvriendelijkheid, de invoeringsconsequenties en de extra kosten?

31

Zal het centraal gepersonaliseerde paspoort, dat «klaar» ligt op de gemeentehuizen om op te halen, eenvoudig te vervalsen zijn? Zo ja, is vervalsing dan eenvoudiger dan bij het blanco decentraal gepersonaliseerde paspoort?

32

Kan de regering de Kamer inlichten over de extra kosten die, als gevolg van de extra beveiligingsmaatregelen voor gemeentehuizen, nodig zullen zijn indien het paspoort decentraal wordt gepersonaliseerd?

blz. 9

33

Kan de regering instemmen met de uitgangspunten zoals gehanteerd bij het samenstellen van de vier alternatieven voor een nieuw paspoortafgiftesysteem?

34

Wordt rekening gehouden met de mogelijkheid dat (vooraf)gaande (aan) het nieuwe paspoortproject de nu gehanteerde uitgangspunten verder geconcretiseerd, c.q. bijgesteld moeten worden?

35

Kan worden medegedeeld op welke wijze dit eventueel zal gebeuren?

36

Zijn de kostenaspecten reeds nader in kaart gebracht?

37

Is het wel juist, voor wat betreft de eisen die aan een nieuw systeem dienen te worden gesteld, (slechts) te onderscheiden tussen functionele eisen en fraudebeveiligingseisen? Welke plaats nemen eisen uit een oogpunt van privacy-bescherming hierbij in?

blz. 10

38

Deelt de regering het standpunt dat rijksleges – evenals gemeentelijke leges – hooguit kostendekkend dienen te zijn? Welke kostenposten dienen hierbij in aanmerking te worden genomen?

blz. 11

39

Welke mogelijkheden zijn er bij de gemeenten om bijzondere aandacht aan de beveiliging te besteden?

blz. 15

40

Kan een nadere toelichting worden gegeven bij de volgende zin: «Hoewel de overweging om de verantwoordelijkheid voor alle onderdelen van de paspoortafgifte van het Ministerie van Buitenlandse Zaken te verschuiven naar het Ministerie van Binnenlandse Zaken in beginsel gerechtvaardigd zou kunnen zijn, heeft Het Expertise Centrum echter geen doorslaggevende argumenten kunnen vinden om hierover een advies te kunnen uitbrengen»?

blz. 18

41

Op welke wijze zullen Nederlandse staatsburgers zich, naar de mening van de regering, moeten identificeren na het wegvallen van de EG-grenzen/Schengen-grenzen?

42

Wordt hiervoor een afzonderlijk document overwogen, het (dure) paspoort of enig ander document?

De voorzitter van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken,
Aarts

De voorzitter van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken,
V. A. M. van der Burg

De griffier van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken,
Van der Windt