

Vergaderjaar 1989–1990

21 426

Wijziging van de Wet op de weerkorpsen ter zake van de particuliere beveiligingsorganisaties

B

ADVIES RAAD VAN STATE

Aan de Koningin

's-Gravenhage, 11 oktober 1989

Bij Kabinetsmissive van 1 juni 1989, nr. 89.013430, heeft Uwe Majesteit, op voordracht van de Minister van Justitie, bij de Raad van State ter overweging aanhangig gemaakt een voorstel van wet met memorie van toelichting tot wijziging van de Wet op de weerkorpsen ter zake van de particuliere beveiligingsorganisaties (Wet op de weerkorpsen en de particuliere beveiligingsorganisaties).

1. De verhouding van het wetsvoorstel tot de bestaande regelingen verdient naar het oordeel van de Raad van State verduidelijking. Uit het slot van het Algemeen deel van de memorie van toelichting, uit de voorgestelde omschrijving van de particuliere beveiligingsorganisatie in de Wet op de weerkorpsen (Stb. 1936, 206) en uit de vernieuwing van de indeling en de citeertitel van de wet valt af te leiden dat wordt beoogd een zelfstandige regeling van de particuliere beveiligingsorganisaties te zetten naast die van de weerkorpsen. De memorie van toelichting bevat echter niet een uitdrukkelijke mededeling dat de bevoegdheid van de Minister van Justitie tot toelating van particuliere beveiligingsorganisaties zal worden geschrappt uit het Besluit van 2 juli 1938 (Stb. 247), houdende bepalingen tot uitvoering van de Wet

NADER RAPPORT

Aan de Koningin

's-Gravenhage, 14 december 1989

Blijkens de mededeling van de Directeur van Uw Kabinet van 1 juni 1989, nr. 89.013430 machtigde Uwe Majesteit de Raad van State zijn advies inzake het bovenvermelde voorstel van Wet rechtstreeks aan de eerste ondergetekende te doen toekomen. Dit advies, gedateerd 11 oktober 1989, nr. W03.89.0283 bieden wij U hierbij aan.

1. De Raad merkt op dat in de memorie van toelichting niet uitdrukkelijk is vermeld dat de bevoegdheid van de Minister van Justitie tot toelating van particuliere beveiligingsorganisaties zal worden geschrappt uit het Besluit van 2 juli 1938 (Stb. 247). Dit is alsnog vermeld, evenals is aangekondigd dat andere onderdelen van het besluit zullen kunnen vervallen. Naar aanleiding van het advies van de Raad wordt artikel 6 van de Wet op de weerkorpsen aangevuld. Het opschrift van de wet is gewijzigd.

op de weerkorpsen. Voorts beperkt het voorgestelde artikel 6 van de Wet op de weerkorpsen zich tot een verbod om een particuliere beveiligingsorganisatie te wijzigen, te steunen of daarvan deel uit te maken en voorziet het wetsvoorstel dus niet in het tot nu toe in artikel 1, eerste lid, van de wet vervatte verbod om deze organisaties tot stand te brengen. De Raad adviseert de memorie van toelichting en zo nodig ook het wetsvoorstel op dit punt aan te vullen. Daarbij ware in elk geval aan te geven welke onderdelen van de bestaande, blijkens het Algemeen deel van de memorie van toelichting in hoofdzaak in te trekken, algemene maatregel van bestuur in stand zullen worden gelaten.

De Raad acht het verwarrend dat aan het wetsvoorstel in het opschrift een zelfde citeertitel is gegeven als volgens artikel I, onderdeel E, voor de te wijzigen wet wordt voorgesteld.

2. Blijkens de voorlaatste alinea van het Algemeen deel van de memorie van toelichting heeft het Adviescollege Bewaking en Beveiliging in zijn advies van juni 1988 erop gewezen dat de functie van de beveiligingsorganisaties een andere en meer gewaardeerde is dan die van de weerkorpsen. De Raad meent dat deze passage in de toelichting niet volledig recht doet aan het betoog van het Adviescollege. Het advies van dat college laat immers uitkomen dat de wetgever blijkens artikel 1, derde lid, van de Wet op de weerkorpsen en artikel 1 van het eerdergenoemde uitvoeringsbesluit van 1938 bepaalde onder de omschrijving van weerkorps vallende organisaties positief heeft gewaardeerd. De memorie van toelichting ware bij te stellen.

3. Het wetsvoorstel beoogt blijkens de toelichting ook éénmanszaken onder het wettelijke regime te brengen. Tot dat doel is, zo vermeldt de memorie van toelichting in het Algemeen deel, de reikwijdte van de definitie van beveiligingsorganisatie uitgebreid. De toelichting verwijst hier kennelijk naar de aanduiding «een door een of meer personen in het leven geroepen organisatie» in het ontworpen artikel 7, eerste lid. Naar het inzicht van de Raad dwingen deze bewoordingen niet tot de gevolgtrekking dat een éénmanszaak wordt aangemerkt als

2. In de memorie van toelichting is duidelijker vermeld dat de beveiligingsorganisaties naar geldend recht als onder de omschrijving van weerkorps in de zin van de wet vallende organisaties worden aangemerkt. Op deze wijze wordt duidelijker gemaakt dat dit de organisaties zijn die het Adviescollege Bewaking en Beveiliging in zijn advies op het oog had.

3. In de memorie van toelichting is naar aanleiding van de opmerking van de Raad nader uiteengezet wat onder organisatie moet worden verstaan, tevens is de betrokken bepaling in het wetsvoorstel zo aangepast.

een organisatie in de zin van de wet. Immers het gestelde criterium richt zich op het in het leven roepen van de organisatie, maar niet op de organisatie zelf. Geëist wordt nog steeds dat zich een organisatie voordoet. Die eis leidde in de praktijk nu juist tot uitsluiting van de éénpersoonsbedrijven uit de werking van de toelatingsregeling van het uitvoeringsbesluit. De Raad beveelt aan artikel 7, eerste lid, aldus te wijzigen dat het buiten iedere twijfel staat dat ook organisaties die slechts één persoon tellen onder het begrip «particuliere beveiligingsorganisatie» vallen.

4. Aan de Raad is niet duidelijk geworden welke functie het voorgestelde artikel 7, tweede lid, heeft. De vergelijkbare opsomming van vormen van particuliere beveiligingsorganisatie in artikel 17, tweede lid, van het uitvoeringsbesluit van 1938 onderscheidt de verschillende categorieën met het oog op de in artikel 18 van het besluit geregelde toelating tot het functioneren in een of meer van die categorieën. Artikel 6 van het wetsvoorstel kent een soortgelijke toespitsing van de vergunning niet. Niet aan te nemen acht de Raad voorts dat de bevoegdheid tot het aanwijzen van categorieën, welke in artikel 8, eerste lid, is geregeld, categorieën betreft als in artikel 7, tweede lid, worden vermeld. Als mogelijke functie van een opsomming in het wetsvoorstel ziet de Raad dat zij duidelijk maakt welke soorten bedrijven, diensten en centrales in elk geval onder de omschrijving van particuliere beveiligingsorganisatie in artikel 7, eerste lid, vallen. Daartoe zouden de bewoordingen van het tweede lid echter moeten worden aangepast, onder schrapping van onderdeel e en eventueel onder toevoeging van een vermelding van de ordediensten, bedoeld in de paragraaf Deregulering van de memorie van toelichting. De betekenis van de bepaling ware opnieuw te overwegen en in elk geval in de toelichting uiteen te zetten.

5. Voor enkele redactionele kanttekeningen moge het college verwijzen naar de bij het advies behorende bijlage.

4. De functie van het voorgestelde artikel 7, tweede lid, is overeenkomstig het voorstel van de Raad, nader beschreven. Tevens is de betrokken bepaling in het wetsvoorstel aangepast. De Raad acht het voorts niet aannemelijk dat de bevoegdheid tot het aanwijzen van categorieën, welke in artikel 8, eerste lid, is geregeld, categorieën betreft als in artikel 7, tweede lid, worden vermeld. Daar de mogelijkheid dat de Minister van Justitie van een dergelijke bevoegdheid gebruik maakt, niet is uit te sluiten, is er geen aanleiding speciale wettelijke voorzieningen te treffen om de bevoegdheid van de minister op dit punt ongedaan te maken.

5. De redactionele kanttekeningen van de Raad zijn overgenomen, met uitzondering van de kanttekening met betrekking tot het in artikel 1, onderdeel C, voorgestelde artikel 8, vierde lid, en artikel 10, tweede lid. Van de gelegenheid is voorts gebruik gemaakt een wetstechnische

aanpassing door te voeren, door het opnemen van artikel II.

De Raad van State geeft U in overweging het voorstel van wet te zenden aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal, nadat met het vorenstaande rekening zal worden gehouden.

De Vice-President van de Raad van State,
Scholten

Wij mogen U verzoeken het hierbij gevoegde gewijzigde voorstel van wet en de gewijzigde memorie van toelichting aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal te zenden.

De Minister van Justitie,
E.M.H. Hirsch Ballin

De Staatssecretaris van Justitie,
A. Kosto

Lijst van redactionele kanttekeningen, behorende bij het advies nr. W03.89.0283 van de Raad van State van 11 oktober 1989

Voorstel van wet

– In artikel I, aanhef, ware punt 32 van de Aanwijzingen voor de wetgevingstechniek (AWT) in acht te nemen.

– In het in artikel I, onderdeel C, voorgestelde artikel 7, tweede lid, onder a, c en d, waren in de zinsnede «de uitoefening van (beroep of) bedrijf» de haakjes te schrappen.

– De redactie van het in artikel I, onderdeel C, voorgestelde onderdeel e, van artikel 7, tweede lid, sluit niet aan op die van de aanhef van dat lid.

– In het in artikel I, onderdeel C, voorgestelde artikel 8, tweede lid, ware «De particuliere beveiligingsorganisaties, als bedoeld in het eerste lid, zijn» te vervangen door: De particuliere beveiligingsorganisatie, behorende tot een categorie die krachtens het eerste lid is aange-wezen, is.

– In het in artikel I, onderdeel C, voorgestelde artikel 9, vierde lid, en artikel 10, tweede lid, ware telkens het woord «tevens» te schrappen.

– In het in artikel I, onderdeel C, voorgestelde artikel 10, eerste lid, onder c, ware «materiaal» te vervangen door «materieel» in navolging van artikel 18, derde lid, onder e, van het Uitvoeringsbesluit, waaraan deze bepaling is ontleend.

– In het in artikel I, onderdeel D, voorgestelde artikel 12 ware punt 32 AWT in acht te nemen. Voorts is de aanduiding «de Warenwet, de artikelen 6, 14, 14a, 15, 16 en 28» niet actueel.

– In het in artikel I, onderdeel D, voorgestelde artikel 14 is de

aanduiding «gewijzigd bij Besluit van 18 augustus 1979, Stb. 123» onnodig in het licht van punt 32 AWT; bovendien is zij onjuist.

– In artikel I, ware onderdeel C (boven: Na artikel 11 komt te staan:) te vervangen door: D; onderdeel D door: E; en onderdeel E door: F.

Memorie van toelichting

– In het algemeen deel is in de eerste alinea op bladzijde 3, zesde regel, de aanduiding «Stb. 123» onjuist.

– In de toelichting op de artikelen 7 tot en met 11, is de aanduiding «Stb. 123» onjuist.

– In de toelichting op artikel 12 is de aanduiding «artikel 1, 4e lid» onjuist.