

Vergaderjaar 1989–1990

21 641

Regelen inzake de bestrijding van namaak van produkten, beschermd door rechten op een merk of rechten op een tekening of model (Wet bestrijding namaakprodukten)

B

ADVIES RAAD VAN STATE

NADER RAPPORT

Aan de Koningin

Aan de Koningin

's-Gravenhage, 2 mei 1989

's-Gravenhage, 4 juli 1990

Bij Kabinetsmissive van 20 januari 1989, no. 89.001419, heeft Uwe Majesteit, op voordracht van de Staatssecretaris van Economische Zaken, A.J. Evenhuis, mede namens de Minister van Justitie, bij de Raad van State ter overweging aanhangig gemaakt een voorstel van wet met memorie van toelichting, houdende regelen inzake de bestrijding van namaak van produkten, beschermd door rechten op een merk of rechten op een tekening of model (Wet bestrijding namaakprodukten).

Blijkens de mededeling van de Directeur van Uw kabinet van 20 januari 1989, nr. 89.001419, machtigde Uwe Majesteit de Raad van State zijn advies inzake het bovenvermelde voorstel van wet rechtstreeks aan mij te doen toekomen. Dit advies, gedateerd 2 mei 1989, bied ik U hierbij aan.

1. De Raad van State constateert dat niet alle aanbevelingen van de interdepartementale werkgroep piraterij (bladzijden 43 en 44 van het rapport «Piraterij van produkten beschermd door rechten van industriële eigendom», Staatsuitgeverij, 's-Gravenhage 1985) in het wetsvoorstel zijn overgenomen. Naar 's Raads oordeel verdient het aanbeveling dat in de memorie van toelichting duidelijk wordt aangegeven welke aanbevelingen wel en welke niet zijn gevolgd mede aan de hand van het kabinetsstandpunt ter zake (kamerstukken II, 1986–1987, 19 981, nr. 1).

1. Met het onderhavige voorstel van wet wordt alleen uitvoering gegeven, overeenkomstig het kabinetsstandpunt ter zake, aan de door de interdepartementale werkgroep piraterij in haar rapport gedane aanbevelingen op het gebied van wetgeving. In de memorie van toelichting werden twee aanbevelingen van de werkgroep vermeld die niet tot regeling in het wetsvoorstel hebben geleid. Op de aanbeveling om een zelfstandige verbodsactie voor rechtspersonen te creëren werd echter niet ingegaan. Thans bevat paragraaf I van de memorie van toelichting hieromtrent een passage. Daarnaast zijn naar aanleiding van de opmerking van de Raad enige aanpassingen in die paragraaf aangebracht waardoor duidelijker

naar voren komt welke aanbevelingen wel en welke niet tot regelgeving in het wetsvoorstel hebben geleid.

2. Blijkens de memorie van toelichting (paragraaf I) is ervan afgezien in het wetsvoorstel een verplichting op te nemen tot het noemen van de voorman, nu de rechtspraak daaraan reeds in belangrijke mate tegemoet komt. Naar het oordeel van de Raad is het onwenselijk – mede ook uit een oogpunt van kenbaarheid van wetgeving – dat ontwikkelingen in de rechtspraak ertoe leiden dat ervan wordt afgezien doorwerking van beleidskeuzes te laten plaatsvinden door middel van wetgeving. De Raad wijst er in dit verband ook op dat het Internationale Bureau van de World Intellectual Property Organization blijkens het door dit bureau op 18 februari 1987 uitgebrachte memorandum pleit voor opnemings in de nationale rechtsstelsels van de volgende modelbepaling:

«1. At the request of the party injured by an act of counterfeiting, the law enforcement authorities may, with the prior authorization or subsequent ratification of the court authorities, take the measures they deem necessary in order to:

(i) prevent the committing or the continuation of the committing of acts of counterfeiting, and/or

(ii) provide evidence as to the identity, quantity, location, source and destination of the counterfeit goods.

2. The measures may include, in particular, the following: (...)

(v) ordering disclosure of the source of the counterfeit goods.»

Ook daarom is het de Raad niet duidelijk waarom niet in het wetsvoorstel de mogelijkheid is opgenomen van een bevel aan een partij, van wie vaststaat dat zij door vervaardiging en/of in het verkeer brengen van vervalste produkten zich aan piraterij heeft schuldig gemaakt, haar leverancier(s) te openbaren.

Hij adviseert in ieder geval de memorie van toelichting op dit punt aan te vullen.

3. Het voorstel van wet geeft mede uitvoering aan Verordening (EEG) nr. 3842/86 van de Raad van de Europese Gemeenschappen (Pb. EG L 357/1). Hoewel de Raad geen strijdigheid heeft geconstateerd tussen het in deze verordening bepaalde en het voorstel van wet,

2. Mede naar aanleiding van het advies van de Raad hebben wij besloten in het wetsvoorstel te bepalen dat de rechter, op vordering van de rechthebbende op een merk of op een tekening of model, de inbreukmaker op dat recht kan bevelen aan die rechthebbende alle beschikbare informatie omtrent de herkomst van de zaken, waarmee de inbreuk is gepleegd, te verschaffen. Aan artikel 1 is daartoe een nieuw vijfde lid toegevoegd. De memorie van toelichting is aangevuld met twee toelichtende passages op deze bepaling.

3. Aan het slot van de toelichting op artikel 2 is een passage toegevoegd als door de Raad aanbevolen. Het gaat in dit artikel om een vergoeding voor ter uitvoering van de verordening verrichte werkzaamheden, waarvoor artikel 104 van de Grondwet een wettelijke grondslag

verdient het naar zijn oordeel aanbeveling in de memorie van toelichting uiteen te zetten dat, gelet op de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de EG ter zake, het voorstel van wet en de verordening elkaar niet overlappen. Voorts verdient het aanbeveling in de memorie van toelichting enige aanduiding te geven hoe andere Lid-Staten deze verordening in hun nationale wetgeving hebben uitgewerkt.

4. Voor enkele redactionele kanttekeningen moge het college verwijzen naar de bij het advies behorende bijlage.

De Raad van State geeft U in overweging het voorstel van wet te zenden aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal, nadat aan het vorenstaande aandacht zal zijn geschonken.

De Vice-President van de Raad van State,
W. Scholten

Lijst van redactionele kanttekeningen, behorende bij het advies no. W10.89.0024 van de Raad van State van 2 mei 1989

– In artikel 3, eerste lid, van het wetsvoorstel ware punt 20 van de Aanwijzingen voor de wetgevingstechniek toe te passen.

– In de memorie van toelichting, bladzijde 2, ware de aanduiding «(TK 20, 8 november 1988, nr. 20-1020)» te wijzigen in: (Handelingen II 1988/1989, nr. 20, bladzijde 20-1020) (punt 109 van de Aanwijzingen voor de wetgevingstechniek).

vereist – dit is ter verduidelijking thans ook vermeld in de tweede alinea van de toelichting op artikel 2 –, en om een vrijwaringsbepaling die voortbouwt op het Nederlandse burgerlijk recht betreffende vrijwaringsmogelijkheden. Daarom is een vergelijking met de wetgeving van andere Lid-Staten op dit punt onzes inziens weinig zinvol.

4. De eerste redactionele kanttekening van de Raad is in het wetsvoorstel verwerkt. De tweede kanttekening is achterhaald doordat het desbetreffende wetsvoorstel inmiddels is tot stand gekomen als Wet van 3 juli 1989 tot wijziging van de Auteurswet 1912 in verband met de bestrijding van piraterij van auteursrechtelijk beschermde werken (Stb. 282). De memorie van toelichting is dienovereenkomstig aangepast.

Ik moge U verzoeken, mede namens de Staatssecretaris van Justitie, het hierbij gevoegde gewijzigde voorstel van wet en de gewijzigde memorie van toelichting aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal te zenden.

De Staatssecretaris van Economische Zaken,
P. Bukman