

Vergaderjaar 1990–1991 Nr. 27\*

21 034

## Uitbreiding van de informatieverplichtingen in internationale verhoudingen

### VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR FINANCIËN<sup>1</sup>

Vastgesteld 16 oktober 1990

De leden van de vaste commissie voor Financiën hebben zich beraden op het voorstel strekkend tot Uitbreiding van informatieverplichtingen in internationale verhoudingen. Zij formuleerden daarbij de volgende vragen en opmerkingen.

De leden van de fractie van het **C.D.A.** hadden allereerst behoefte aan een heldere uiteenzetting over het werkingsgebied van het ingrijpend geamendeerde wetsvoorstel. Is dit in redelijkheid niet veel te ruim? Is het juist, dat het in extremis mogelijk is, dat op grond van het wetsvoorstel de gehele «corporate structure» van een wereldconcern op tafel moet worden gelegd op verzoek van de Nederlandse fiscus, zelfs als het echte probleem dat de fiscus heeft, niet eens nader wordt aangeduid? Deze leden zouden het eindproduct van de Tweede Kamer nog eens opnieuw getest willen zien door de Commissie van Advies inzake Volkenrechtelijke Vraagstukken of althans gaarne onderworpen zien aan aangepaste volkenrechtelijke beschouwingen. Voorts hechtten deze leden aan een overzicht van hetgeen het voorstel aan bevoegdheden toevoegt aan hetgeen bestaande wets- en verdragsartikelen op dit terrein reeds toekennen. Tenslotte vroegen deze leden of het voorstel niet beter voor de verdere afdoening kan wachten op de behandeling van wetsvoorstel 21 287, dat in september 1989 is ingediend en nieuwe redacties geeft voor de administratieve verplichtingen op basis van de Algemene wet inzake rijksbelastingen.

De leden van de fractie van de **P.v.d.A.** betuigden hun instemming met het wetsvoorstel. De daarmee beoogde bestrijding van internationale belastingvlucht door middel van winstverschuivingen en de gelijke behandeling van Nederlandse belastingplichtigen spraken hen aan.

Het bij amendement toegevoegde vierde lid van artikel 47a gaf hun aanleiding te vragen of het is voorgekomen dat uit landen, bedoeld in het derde lid, geen adequate informatie kon worden verkregen. Is, zo vervolgende zij, met betrekking tot het vierde lid het oordeel gevraagd van het ministerie van Buitenlandse Zaken?

<sup>1</sup> Samenstelling:

Christiaanse (CDA), voorzitter, Boorsma (CDA), Van Leeuwen (CDA), Simons (PvdA), Tjeenk Willink (PvdA), Zoon (PvdA), Braakman (VVD), Van Graafeiland (VVD), Vis (D66), De Gaay Fortman (Groen Links), Barendregt (SGP), Schuurman (RPF) en Van der Jagt (GPV).

\* Het vorige stuk is verschenen onder nr. 230 van vwegaderjaar 1989–1990

Volgens de hier aan het woord zijnde leden is het redelijk dat een belastingplichtige die ten gevolge van een hem niet toe te rekenen weigering van een niet in ons land gevestigd lichaam om de gevraagde gegevens te verstrekken, de verplichting van artikel 47a niet nakomt, niet strafbaar is. Is het echter, vroegen zij, wel goed mogelijk te beoordelen of de weigering inderdaad niet aan de belastingplichtige is toe te rekenen? Op welke wijze kan bijvoorbeeld zekerheid worden verkregen dat het buitenlandse lichaam niet door de belastingplichtige is beïnvloed?

De voorzitter van de commissie,  
Christiaanse

De griffier van het verslag,  
Van der Putten