

21 565

## Aanvulling van het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering met voorzieningen ten behoeve van de bestrijding van heling

### NADER VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE<sup>1</sup>

Vastgesteld 2 juli 1991

De leden van de fractie van de **VVD** hadden met verbazing kennis genomen van de memorie van antwoord. Het was hun bekend dat de telastelegging en de bewezenverklaring een uitvoerige feitelijke beschrijving van de telastegelegde resp. bewezen verklaarde feiten dient te bevatten en daarover was, anders dan de minister blijkbaar veronderstelt, bij hen geen enkel misverstand. Met «kwalificatie» bedoelden zij, gelijk in de praktijk algemeen gebruikelijk is, de omschrijving van «welk strafbaar feit het bewezen verklaarde volgens de wet oplevert», als vermeld in artikel 350 Sv. Het is in de praktijk nuttig, al moet uiteraard erkend worden dat het slechts van beperkt belang is, als bij een kwalificatie in een vonnis – en ook in de documentatie – met een enkel woord kan worden volstaan.

Deze leden bleven van mening dat in de thans voorliggende tekst van de artikelen 416 en 417 bis het in het tweede lid beschrevene aparte delicten oplevert, welke zullen dienen te worden gekwalificeerd als: «opzettelijk uit de opbrengst van enig door misdrijf verkregen goed voordeel trekken», respectievelijk «uit de opbrengst van enig goed voordeel trekken, terwijl hij redelijkerwijs moet vermoeden dat het een door misdrijf verkregen goed betreft». Voorts was het hun niet duidelijk hoe de minister kan stellen dat aangenomen mag worden dat zij die van het plegen van het in artikel 416 tweede lid genoemde delict een gewoonte maken, zonder problemen wegens gewoonteheling worden vervolgd. Met het woord opzetheling in artikel 417 verwijst dit artikel uitsluitend naar het eerste lid van artikel 416, aldus deze leden.

De leden van de fracties van het **CDA** en **Groen Links** sloten zich aan bij het vorenstaande.

Tenslotte wezen de leden van de fractie van de **VVD** er op, dat hun woordvoerder bij de behandeling van de Justitiebegroting voor 1991 heeft vermeld (Handelingen I, 24 april 1991 pag. 842) dat hij vanuit alle fracties en over zeer veel departementen regelmatig klachten hoorde over niet beantwoorde, onvoldoende of onjuist beantwoorde vragen. De

<sup>1</sup> Samenstelling:

Fleers (CDA), Glasz (CDA), Wagemakers (CDA), (voorzitter), Mastik-Sonneveldt (PvdA), Van Veldhuizen (PvdA), Glastra van Loon (D66), mw. Vriesekoop (D66), Heijne Makkreel (VVD), Talsma (VVD), mw. Bolding (Groen Links), Holdijk (SGP), Schuurman (RPF), Veling (GPV).

minister vroeg vervolgens om voorbeelden. Het thans aan de orde zijnde geval kan als een schoolvoorbeeld van een dergelijke klacht dienen. De hier aan het woord zijnde leden zouden gaarne de reactie van de minister over bovenstaande opmerkingen vernemen.

De voorzitter van de commissie,  
Wagemakers

De griffier van de commissie,  
Dijkstra-Liesveld