

21 852

Een nieuwe regeling voor de schadeloosstelling en onkostenvergoeding van leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (Wet Schadeloosstelling leden Tweede Kamer)

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE ZAKEN EN DE HOGE COLLEGES VAN STAAT¹

Vastgesteld 30 november 1990

De leden van de fractie van de **P.v.d.A.** konden instemmen met het voorliggende wetsvoorstel. Zij achtten enige terughoudendheid op zijn plaats daar waar het gaat om de regeling van de rechtspositie van de leden van de Tweede Kamer en deze regeling aansluit bij de opvattingen die daaromtrent naar voren zijn gebracht bij de behandeling van de notitie-Dees.

Toch was het wetsvoorstel en de behandeling daarvan voor deze leden aanleiding om de navolgende vragen te stellen.

In paragraaf I: Begripsbepalingen en reikwijdte van de wet misten deze leden in artikel 1 een omschrijving van het begrip «fractie». Zij zouden het juist hebben gevonden als in artikel 1 een omschrijving van fractie zou zijn gegeven zoals in artikel 11 van het Reglement van Orde van de Tweede Kamer is omschreven. Zij zouden graag van de minister willen vernemen waarom het begrip «fractie» in het onderhavige wetsvoorstel niet is gedefinieerd.

Deze leden misten in het onderhavige wetsvoorstel een bepaling analoog aan artikel 6 van de vigerende wet. Daarin wordt bepaald wanneer de schadeloosstelling eindigt, maar ook dat in geval van overlijden van het lid een bedrag wordt uitgekeerd aan de weduwe of weduwnaar van dat lid. Deze leden zouden willen vernemen waarom met name de laatste voorziening in het onderhavige wetsvoorstel ontbreekt.

De leden van de commissie memoreerden dat de Staatssecretaris van Financiën tijdens de plenaire behandeling in de Tweede Kamer in reacties op een vraag van het lid M. Zijlstra opmerkte: «De standpunten die zijn verwoord in mijn brief van heden zullen bij resolutie aan de belastingdienst worden bekend gemaakt» (Handelingen 1 november 1990, blz. 952). De leden van de commissie vroegen of deze toezegging consequenties heeft voor de bestaande resolutie. Zo ja, welke zijn deze consequenties dan?

Wat wordt daaraan eventueel gedaan en op welke termijn? De leden van de commissie verbaasden zich steeds meer over het feit dat er eind november 1990 nog steeds geen duidelijkheid is voor velen die een

¹ Samenstelling: Postma (CDA), Pröpper (CDA), HoubenSipman (CDA), Mastik-Sonneveldt (PvdA), J. H. B. van der Meer (PvdA), voorzitter, Tjeenk Willink (PvdA), Van Boven (VVD), Talsma (VVD), Vis (D66), Vogt (Groen Links), Barendregt (SGP), Schuurman (RPF) en Van der Jagt (GPV).

politieke functie bekleden over wat de fiscale gevolgen kunnen zijn danwel zullen worden van de invoering van «Oort» per 1 januari 1990 met betrekking tot hun vergoeding.

De voorzitter van de commissie,
Mevrouw J. H. B. van der Meer

De griffier van de commissie,
Dijkstra-Liesveld