

Vergaderjaar 1990–1991

19 995

Regels met betrekking tot de waterschappen (Waterschapswet)

Nr. 23

ACHTSTE NOTA VAN WIJZIGING

Ontvangen 5 november 1990

Het nader gewijzigd voorstel van wet wordt als volgt gewijzigd:

1. In de artikelen 2.15, eerste lid, en 2.20, eerste lid, wordt «kieswet» vervangen door: Kieswet.

2. Na artikel 2.20 wordt een nieuw artikel 2.21 ingevoegd, luidende:

Artikel 2.21

1. De leden van het algemeen bestuur maken openbaar welke andere functies dan het lidmaatschap van het algemeen bestuur zij vervullen.

2. Openbaarmaking geschiedt door terinzagelegging van een opgave van de in het eerste lid bedoelde functies op de secretarie van het waterschap.

3. Artikel 2.35a wordt als volgt gewijzigd:

1. Onder vernummering van het tweede lid tot derde lid, wordt een nieuw tweede lid ingevoegd, dat luidt:

2. De voorzitter meldt zijn voornemen tot aanvaarding van een nevenfunctie, anders dan uit hoofde van zijn voorzittersambt, aan het algemeen bestuur.

2. Aan het derde lid wordt toegevoegd: Artikel 2.21, tweede lid is van overeenkomstige toepassing.

4. Artikel 3.16, eerste lid, wordt vervangen door:

1. Het orgaan dat bevoegd is bestuursdwang toe te passen kan, indien het gelaedeerde belang zich daartegen niet verzet, bepalen dat de overtreders een door het orgaan vastgestelde dwangsom verbeurt.

5. In artikel 3.17, vierde lid, wordt «ter lezing» vervangen door: ter inzage.

6. In artikel 4.7, tweede lid, wordt «een door een registeraccountant opgemaakt verslag van het onderzoek naar de deugdelijkheid van de rekening» vervangen door: een verslag als bedoeld in artikel 4.11, tweede lid.

7. In artikel 4.9, eerste lid, wordt na «bezwaarschriften» ingevoegd: en het standpunt daaromtrent van het algemeen bestuur.

8. In artikel 4.14, tweede lid, wordt na «besluit» ingevoegd: binnen.

9. In artikel 4.17, eerste lid, onderdeel b, 1°, wordt na «bedoeld in onderdeel a», ingevoegd: met zijn ongebouwde aanhorigheden,.

10. In artikel 4.19 wordt onder vernummering van het vierde en vijfde lid tot vijfde en zesde lid, na het derde lid ingevoegd:

4. Met betrekking tot een gebouwd onroerend goed als bedoeld in artikel 4.17, tweede lid, aanhef en onderdeel c, wordt de heffingsmaatstaf bepaald op een evenredig deel van de waarde die dient te worden toegekend aan het gehele gebouwde onroerende goed, bedoeld in artikel 4.17, tweede lid, onderdeel c.

11. In de artikelen 5.4, tweede lid, 5.6, tweede lid, en 5.13 wordt «ter lezing legging» vervangen door: terinzagelegging.

Toelichting

– De wijzigingen onder de nrs. 1, 5, 6, 8 en 11 betreffen correcties van misstellingen en verbeteringen. Bij nr. 7 gaat het om een aanpassing aan de redactie van artikel 4.3, eerste lid.

– De wijzigingen onder de nrs. 2, 3 en 4 vloeien voort uit wijzigingen van en amendementen op het ontwerp-Gemeentewet (19 403; zie de nrs. 20 en 61, punten 1 en 4), voorzover deze uit een oogpunt van harmonisatie met het ontwerp-Gemeentewet zonder meer moeten doorwerken in de Waterschapswet.

Een aangenomen amendement op artikel 23 ontwerp-Gemeentewet (19 403, nr. 27) is overigens niet overgenomen in deze nota van wijziging. Bedoeld amendement heeft, naast de reeds in dat artikel opgenomen strafrechtelijke immuniteit voor raadsleden, gemeentebestuurders en andere personen die ter openbare raadszitting het woord hebben gevoerd, tevens voor die personen een civielrechtelijk verschoningsrecht geïntroduceerd. De Staatssecretaris van Binnenlandse Zaken had het amendement mede namens haar ambtgenoot van Justitie met klem ontraden. De Staatssecretaris van Justitie is thans voornemens naar aanleiding van de aanneming van het amendement een nota over dit onderwerp aan de Kamer te zenden. Het lijkt mij niet voor de hand liggend om vooruitlopend daarop het verschoningsrecht ook in de Waterschapswet op te nemen.

– De wijziging onder nr. 9 betreft het corrigeren van een omissie.

– De wijziging onder nr. 10 betreft gebouwde onroerende goederen die slechts gedeeltelijk binnen de grens van het betrokken waterschap liggen. Het betrokken waterschap mag slechts over dat gedeelte omslag heffen. In dit geval rijst de vraag welke waarde het waterschap moet toekennen aan het binnen zijn gebied gelegen deel. Daarbij is het twijfelachtig of rekening mag worden gehouden met de waardebepalende invloed van het in het andere waterschap gelegen deel. Zo neen, dan is het niet ondenkbaar dat de som van de waarden van de samenstellende delen lager uitvalt dan de waarde die aan het geheel kan worden toegekend. Uit een oogpunt van rechtsgelijkheid is dit een ongewenste

consequentie. Ten einde deze twijfel uit te sluiten wordt in het nieuwe vierde lid van artikel 4.19 bepaald dat de heffingsmaatstaf van het binnen het gebied van het wijziging gelegen deel wordt vastgesteld op een evenredig deel van de waarde die aan het gehele object kan worden toegekend.

De Minister van Verkeer en Waterstaat,
J. R. H. Majj-Weggen