

Vergaderjaar 1990–1991

21 221

Algemene regels van bestuursrecht (Algemene wet bestuursrecht)

Nr. 9

TWEEDE NOTA VAN WIJZIGING

Ontvangen 19 augustus 1991

Het voorstel van wet wordt gewijzigd als volgt:

A

Artikel 1.5 wordt gewijzigd als volgt:

- In het eerste lid wordt het woord «voorzieningen» vervangen door: voorziening.
- In het tweede lid wordt voor de woorden «wettelijk voorschrift» ingevoegd: een.

B

In artikel 4.1.2.5, onderdeel c, wordt het woord «Het» vervangen door: het.

C

Artikel 4.1.2.6 vervalt.

D

Artikel 6.3.11 wordt gewijzigd als volgt:

- In het tweede lid wordt na de zinsnede «een zorgvuldige behandeling zal belemmeren» ingevoegd: of dat tijdens het horen feiten of omstandigheden bekend zullen worden waarvan geheimhouding om gewichtige redenen is geboden.

- Een nieuw vierde lid wordt toegevoegd, luidende als volgt:

4. Het bestuursorgaan kan, al dan niet op verzoek van een belanghebbende, toepassing van het derde lid achterwege laten, voor zover geheimhouding om gewichtige redenen is geboden. Artikel 6.3.9, vijfde

lid, tweede volzin, zesde en zevende lid, is van overeenkomstige toepassing.

E

In artikel 6.3.17, tweede lid, tweede volzin, wordt het woord «belanghebbende» vervangen door: belanghebbenden.

F

Artikel 6.4.11 wordt gewijzigd als volgt:

– In het tweede lid wordt na de zinsnede «een zorgvuldige behandeling zal belemmeren» ingevoegd: of dat tijdens het horen feiten of omstandigheden bekend zullen worden waarvan geheimhouding om gewichtige redenen is geboden.

– Een nieuw vierde lid wordt toegevoegd, luidende als volgt:

4. Het beroepsorgaan kan, al dan niet op verzoek van een belanghebbende, toepassing van het derde lid achterwege laten, voor zover geheimhouding om gewichtige redenen is geboden. Artikel 6.4.9, vijfde lid, tweede volzin, zesde en zevende lid, is van overeenkomstige toepassing.

G

In artikel 6.4.17, derde lid, tweede volzin, wordt het woord «belanghebbende» vervangen door: belanghebbenden.

TOELICHTING

A, B, E en G. Deze wijzigingen betreffen het herstel van enkele misstellingen in bepalingen die in het wetsvoorstel zijn opgenomen bij de eerste nota van wijziging (stuk nr. 6).

C. In de memorie van antwoord is in het antwoord op vraag 2.121 vermeld dat artikel 4.1.2.6 bij nota van wijziging zou zijn geschrapt. Zoals ook in het eindverslag is signaleerd, is deze wijziging in de eerste nota van wijziging echter abusievelijk achterwege gebleven. Onderdeel C herstelt deze omissie. Voor de redenen om artikel 4.1.2.6 te schrappen, wordt korthedshalve verwezen naar de bedoelde passage in de memorie van antwoord.

D en F. Deze wijzigingen hebben betrekking op het horen van belanghebbenden in het kader van procedures bij bezwaar en administratief beroep.

– De wijzigingen in de artikelen 6.3.11, tweede lid, en 6.4.11, tweede lid, maken het mogelijk dat de belanghebbenden ambtshalve of op verzoek afzonderlijk worden gehoord, indien aannemelijk is dat tijdens het horen feiten of omstandigheden bekend zullen worden waarvan geheimhouding om gewichtige redenen is geboden. Deze uitzondering op de verplichting om belanghebbenden in elkaars aanwezigheid te horen, kan zich bijvoorbeeld voordoen indien verwacht mag worden dat tijdens het horen medische of psychologische gegevens over een belanghebbende aan de orde komen of dat concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens worden geopenbaard. Met de term

«gewichtige redenen» is aansluiting gezocht bij het vijfde lid van de artikelen 6.3.9 en 6.4.9.

Het tweede lid van de artikelen 6.3.11 en 6.4.11 bevat overigens reeds een uitzondering op de verplichting tot het gezamenlijk horen, als aanneemelijk is dat dit een zorgvuldige behandeling kan belemmeren. Nadere overweging van hetgeen daaromtrent in de memorie van antwoord bij vraag 2.208 is uiteengezet, heeft ons tot de conclusie gebracht dat deze uitzondering toch onvoldoende mogelijkheden biedt om van gezamenlijk horen af te zien als naar verwachting vertrouwelijke of gevoelige informatie aan de orde zal komen.

– Indien de belanghebbenden niet in elkaars aanwezigheid worden gehoord, moet elk van hen ingevolge het derde lid van de artikelen 6.3.11 en 6.4.11 op de hoogte worden gesteld van het verhandelde tijdens het horen. Door de thans voorgestelde toevoeging van een vierde lid aan de artikelen 6.3.11 en 6.4.11 wordt buiten twijfel gesteld dat deze verplichting niet geldt ten aanzien van de gevoelige of vertrouwelijke informatie die tijdens het horen door belanghebbenden naar voren is gebracht. In de memorie van antwoord bij vraag 2.208 was vermeld dat – waar het de bezwaarschriftprocedure betreft artikel 6.3.9, vijfde en zesde lid, hiervoor een voorziening biedt. Bij nadere overweging geven wij de voorkeur aan een uitdrukkelijke regeling op dit punt, aangezien artikel 6.3.9 strikt genomen slechts betrekking heeft op de terinzagelegging van stukken voorafgaand aan het horen en niet op het verhandelde tijdens het horen.

In de tweede volzin van het nieuwe vierde lid worden enkele onderdelen van de artikelen 6.3.9 en 6.4.9 van overeenkomstige toepassing verklaard. Op deze wijze wordt gewaarborgd dat de andere belanghebbenden van het achterhouden van informatie op de hoogte worden gesteld en dat het achterhouden van de informatie niet mag geschieden als deze ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur desgevraagd openbaar zou moeten worden gemaakt. Voorts wordt op deze wijze geregeld dat bepaalde medische of psychiatrisch/psychologische feiten of omstandigheden die tijdens de hoorzitting over een belanghebbende zijn geopenbaard, alleen worden medegedeeld aan een gemachtigde die advocaat of arts is.

Er zij nog op gewezen dat het nieuwe vierde lid impliceert dat de desbetreffende informatie ook niet wordt opgenomen in het verslag dat ingevolge artikel 6.3.12 of 6.4.12 van het horen moet worden gemaakt.

De Minister van Justitie,
E. M. H. Hirsch Ballin

De Minister van Binnenlandse Zaken,
C. I. Dales