

Vergaderjaar 1990-1991

21 426

Wijziging van de Wet op de weerkorpsen terzake van de particuliere beveiligingsorganisaties

Nr. 9

EINDVERSLAG

Vastgesteld 27 februari 1991

Na kennisneming van de memorie van antwoord zijn in de vaste Commissies voor Justitie¹ en de Politie² nog verschillende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. Onder het voorbehoud dat de regering deze tijdig zal hebben beantwoord, achten de Commissies de openbare beraadslaging over het wetsvoorstel genoegzaam voorbereid.

De leden van de C.D.A.-fractie waren erkentelijk voor de uitvoerige beantwoording van de vragen en kanttekeningen die in het voorlopig verslag waren gesteld. Desondanks wensten zij van de mogelijkheid gebruik te maken om in het eindverslag nog een aantal aanvullende vragen te stellen.

De C.D.A.-fractie had nadrukkelijk kennis genomen van de toezegging van de minister van justitie dat nog in het lopende kalenderjaar een concept-wetsvoorstel met betrekking tot de particuliere beveiligingsorganisaties toegezonden zal worden aan de bij de advisering betrokken instanties. De leden van de C.D.A.-fractie vroegen of aan het uitbrengen van een wet op de particuliere beveiligingsorganisaties niet een hogere prioriteit moest worden toegekend. In dit kader wezen de leden op de actuele situatie.

De gevolgen van de Golfcrisis leiden er toe dat in toenemende mate particulieren maar vooral bedrijven een beroep doen op de particuliere beveiligingsorganisaties. Bij een veel grotere vraag naar particuliere beveiligers in relatie tot de bestaande capaciteit kan dit er toe leiden dat er enige ongecontroleerde wildgroei gaat ontstaan alsmede dat de hand gelicht gaat worden met opleidings- en vergunningsvereisten.

Ook, afgezien van de capaciteitsbehoeften aan particuliere beveiligers

¹ Samenstelling:

Leden: Haas-Berger (PvdA), Stoffelen (PvdA), Gualthérie van Weezel (CDA), V. A. M. van der Burg (CDA), Schutte (GPV), Krajenbrink (CDA), Korthals (VVD), Wiebenga (VVD), Laning-Boersema (CDA), Vermeend (PvdA), Brouwer (Groen Links), Kohnstamm (D66), Wolffensperger (D66), ondervoorzitter, Swildens-Rozendaal (PvdA), voorzitter, Van Traa (PvdA), Soutendijk-van Appeldoorn (CDA), Van de Camp (CDA), Biesheuvel (CDA), Korthals Altes (VVD), Koffeman (CDA), Kalsbeek-Jasperse (PvdA), M. Zijlstra (PvdA), M.M. van der Burg (PvdA).

Plv. leden: Stemerding (PvdA), Apostolou (PvdA), Tegelaar-Boonacker (CDA), De Hoop Scheffer (CDA), J.T. van den Berg (SGP), Koetje (CDA), Dijkstal (VVD), Koning (VVD), Van der Heijden (CDA), Schoots (PvdA), Sipkes (Groen Links), Scheltema-de Nie (D66), Groenman (D66), Van der Vaart (PvdA), Middel (PvdA), Bijleveld-Schouten (CDA), Doelman-Pel (CDA), Hillen (CDA), Rempt-Halmmans de Jongh (VVD), Vreugdenhil (CDA), Leerling (RPF), Van Nieuwenhoven (PvdA), Jürgens (PvdA).

² Samenstelling:

Leden: Stoffelen (PvdA), Eversdijk (CDA), Gualthérie van Weezel (CDA), V. A. M. van der Burg (CDA), ondervoorzitter, Schutte (GPV), Korthals (VVD), Lankhorst (Groen

Links), Wiebenga (VVD), Van der Heijden (CDA), Dijkstal (VVD), Vos (PvdA), Janmaat-Abée (CDA), Kohnstamm (D66), voorzitter, Janmaat (Centrumdemocraten), Swildens-Rozendaal (PvdA), Soutendijk-van Appeldoorn (CDA), Biesheuvel (CDA), Scheltema-de Nie (D66), Schoots (PvdA), Apostolou (PvdA), Koffeman (CDA), Kalsbeek-Jasperse (PvdA), Middel (PvdA). Plv. leden: Castricum (PvdA), Paulis (CDA),

Smits (CDA), Koetje (CDA), J. T. van den Berg (SPG), Rosenmöller (Groen Links), Franssen (VVD), Van Leijenhorst (CDA), Korthals Altes (VVD), Haas-Berger (PvdA), Bijleveld-Schouten (CDA), Wolffensperger (D66), Moor (PvdA), Doelman-Pel (CDA), Leers (CDA), M.M. van der Burg (PvdA), Versnel-Schmitz (D66), Van Traa (PvdA), Jürgens (PvdA), Nijland (CDA), Leerling (RPF), De Cloe (PvdA).

die voortvloeit uit de Golfproblematiek, tonen cijfers aan dat de geprognoseerde groei van de toekomstige behoefte aan particuliere beveiligers hoger is dan aanvankelijk was geraamd. Argumenten, aldus de aan het woord zijnde leden, om te bevorderen dat een hogere prioriteit wordt toegekend aan een nieuwe integrale wettelijke regeling inzake de particuliere beveiligingsorganisaties. Graag wensten zij hier het oordeel hierover van de minister te vernemen.

Als één van de problemen om op korte termijn te komen tot een nieuwe integratie wettelijke regeling inzake de particuliere beveiligingsorganisaties werd in de memorie van antwoord aangegeven dat in het kader van de opstelling van een wetsvoorstel een studie dient te worden uitgevoerd naar het zogeheten «moonlighting». De leden van de C.D.A.-fractie wensten nu reeds te worden geïnformeerd of het opnemen van «moonlighting» in de nieuwe wettelijke regeling de bestaande regelingen, zoals die bijvoorbeeld worden gehanteerd door de Uneto, welke organisatie hierover afspraken heeft met de verzekeringsbranche, mogelijk blijft?

Voorts wensten de leden van de C.D.A.-fractie te worden geïnformeerd over de mogelijkheid voor particuliere beveiligingsorganisaties uit andere EEG-lidstaten om op de Nederlandse markt te opereren. Indien zulks het geval is, dienen deze organisaties te voldoen aan de bepalingen van de Wet op de weerkorpsen terzake van de particuliere beveiligingsorganisaties?

Terzake artikel 10 gaf de bewindsman aan in de memorie van antwoord, dat beveiligingsbeambten dienen te beschikken over het zogenaamde basisdiploma beveiligingsbeambte. De beschikking van de particuliere beveiligingsorganisaties van 1 augustus 1988, Stcrt 161 geeft aan dat de minister van Justitie een ontheffing van de verplichting kan verlenen om in het bezit te zijn van dit diploma voor een onafgebroken periode van ten hoogste 22 maanden. Vervolgens werd aangegeven dat de minister daarnaast de bevoegdheid heeft om in individuele gevallen geheel of gedeeltelijk ontheffing te verlenen met betrekking tot de gestelde eisen ten aanzien van opleiding en/of tewerkstelling. De leden van de C.D.A.-fractie wensten te worden geïnformeerd over het aantal ontheffingen dat met betrekking tot de tewerkstelling en/of opleiding werd verleend in de afgelopen twee jaar. Voorts wensten zij te worden geïnformeerd of het gerucht, dat werd aangereikt door ondernemingsraadleden vanuit de particuliere beveiligingssector, juist is dat wordt gewerkt aan een beschikking die een algehele verruiming van de ontheffing mogelijk maakt?

De leden van de P.v.d.A.-fractie spraken hun waardering uit over de toezegging van het kabinet om op korte termijn te komen tot een integrale wettelijke regeling op het gebied van de particuliere beveiligingsorganisaties. Het was deze leden echter nog niet duidelijk of de strekking en draagwijdte van een door hen bepleite aparte Wet op de weerkorpsen geheel en al onderdeel zou kunnen zijn van de door het kabinet voorgestelde integrale wetgeving terzake.

De aan het woord zijnde leden hadden kennis genomen van het voornemen van het Kabinet om te bezien of ook de particuliere recherchebureaus onder de werking van de nieuwe wet dienen te vallen. Deze leden vroegen daarbij om welke soorten en welke aantallen van deze bureaus het feitelijk gaat.

Daarnaast stelden zij de vraag of medewerkers van particuliere recherchebureaus zich op soortgelijke wijze moeten kunnen identificeren als beveiligingsbeambten, voor wie regels daaromtrent gesteld zijn in de Beschikking particuliere beveiligingsorganisaties.

De leden van de P.v.d.A.-fractie constateerden tevens dat hun eerder geuite bevreemding over het ontbreken van de handtekening van de

minister van Binnenlandse Zaken onder dit wetsvoorstel, niet geheel en al was weggenomen. De toezegging van het kabinet dat de minister van Binnenlandse Zaken zal worden betrokken bij het op basis van de nieuwe wet te voeren beleid ten aanzien van particuliere beveiligingsorganisaties, impliceert geenszins dat de minister van Binnenlandse Zaken terzake ook medeverantwoordelijk is. Dit laatste zou, mede gezien de voorstellen van het kabinet met betrekking tot de reorganisatie van de politie, volgens de aan het woord zijnde leden wel degelijk het geval moeten zijn.

De leden van de fractie van D66 hadden met belangstelling kennisgenomen van de door de regering gegeven reactie op het voorlopig verslag van het onderhavige wetsvoorstel. Deze leden waren verheugd over het streven van de regering dat erop is gericht om nog in 1991 de nieuwe integrale wettelijke regeling bij de Tweede Kamer te doen indienen, aangezien spoedige totstandkoming van de nieuwe wet van groot belang wordt geacht, nu in het onderhavige wetsvoorstel als belangrijkste wijziging slechts het sanctiesysteem wordt geregeld, terwijl andere onderwerpen eveneens dringend regeling behoeven.

De bewindslieden hadden de leden van de D66-fractie vooralsnog niet kunnen overtuigen met hun zienswijze op het ontbreken van mede-ondertekening van dit wetsvoorstel door de minister van Binnenlandse Zaken. Deze leden konden niet inzien waarom de regering meende te kunnen volstaan met een beperkte ondertekening door de ondergetekenden, omdat het wetsvoorstel «slechts een partiële, ondergeschikte wijziging bevat» en het wetsvoorstel dus «een beperkte strekking» (memorie van antwoord blz. 3) heeft. De aan het woord zijnde leden waren van mening dat, ook al betreft het een wetsvoorstel met een beperkte strekking, dit geen afbreuk doet aan het feit dat mede-ondertekening van de minister van Binnenlandse Zaken op zijn plaats zou kunnen zijn gezien het nauwe verband tussen taak en werkgebied van de politie enerzijds en de particuliere beveiligingsorganisatie anderzijds. Daarnaast geeft de regering aan (memorie van antwoord blz. 3) «dat het wetsvoorstel inzake de particuliere beveiligingsorganisaties in overleg met de minister van Binnenlandse Zaken zal worden voorbereid en dat zij bij het te voeren beleid met betrekking tot de particuliere beveiligingsorganisaties zal worden betrokken». De leden van de fractie van D66 verzochten de regering nader uiteen te zetten welke praktische betekenis aan dit overleg en deze betrokkenheid moet worden toegekend. Betekent dit, zo vroegen deze leden, dat tezamen met de minister van Binnenlandse Zaken het nieuwe wetsvoorstel te zijner tijd bij de Tweede Kamer zal worden ingediend.

De leden van de D66-fractie dankten de bewindslieden voor hun reactie op de «relationele aspecten» tussen de politie en de particuliere beveiligingsorganisaties. Zoals de regering niet geheel ten onrechte stelt (memorie van antwoord blz. 3), betreft dit «een onderwerp dat het kader van deze memorie van antwoord strikt genomen te buiten gaat». Een en ander kan eveneens gezegd worden voor het door deze leden aan de orde gestelde punt van informatie over objecten en personen door particuliere beveiligingsorganisaties. De leden van de fractie van D66 zouden op een ander moment deze discussies verder voeren, waarbij zij ervan uitgaan dat het kabinet hieraan bij de integrale herziening aandacht zal besteden. Bij de leden van de D66-fractie was nog onduidelijkheid ontstaan over de gewijzigde definitie van een particuliere beveiligingsorganisatie. Onder het huidige regime wordt een particuliere beveiligingsorganisatie omschreven als: «door particulieren in het leven geroepen organisaties ... rust». In het wetsvoorstel wordt een particuliere beveiligingsorganisatie omschreven als een door één of meer personen in het leven geroepen en in stand gehouden organisatie ... weerkorps». In de gewijzigde begripsomschrijving wordt niet meer over «particulieren»

gesproken, zo constateerden de aan het woord zijnde leden. Deze leden vroegen de regering aan te geven of aan deze wijziging in de definitie een achterliggende gedachte c.q. bedoeling ten grondslag heeft gelegen.

In relatie met het voorgaande rees bij deze leden de vraag of overheidsdiensten ook onder de werkingssfeer van de wet komen. Het advies van het Adviescollege in deze is negatief, doch de regering gaat in haar memorie van antwoord überhaupt niet in op de ambtelijke beveiligingsdiensten. De leden van de fractie van D66 wilden graag van de regering vernemen wat haar bedoeling is met betrekking tot deze ambtelijke beveiligingsdiensten. Is het haar bedoeling deze diensten niet onder de werkingssfeer van de wet te brengen, dan ware het wenselijk, aldus de aan het woord zijnde leden, de begripsomschrijving in die zin aan te passen dat het duidelijk is dat overheidsdiensten niet onder de wet vallen. Een reactie op het voorgaande zouden de leden van de D66-fractie op prijs stellen.

De voorzitter van de vaste Commissie voor Justitie,
Swildens-Rozendaal

De voorzitter van de vaste Commissie voor Politie,
Kohnstamm

De griffier van beide commissies,
Coenen