

Vergaderjaar 1990–1991

21 463

## Wijziging van de Wet op de omzetbelasting 1968 (wijziging van de plaats van dienst voor bepaalde prestaties)

Nr. 7

### EINDVERSLAG

Vastgesteld 1 oktober 1990

De memorie van antwoord heeft de vaste Commissie voor Financiën<sup>1</sup> aanleiding gegeven tot de volgende nadere opmerkingen en vragen.

Indien de regering tijdig zal hebben geantwoord, acht de commissie de plenaire behandeling van dit wetsvoorstel voldoende voorbereid.

### Algemeen

De leden van de P.v.d.A.-fractie waren de regering erkentelijk voor de in de memorie van antwoord verstrekte informatie.

Met belangstelling hadden de leden van de D66-fractie kennis genomen van de memorie van antwoord van dit wetsvoorstel, waarvan het oogmerk is, blijkens de memorie van toelichting, het voorkomen en tegengaan van verstoringen in de concurrentieverhoudingen.

De leden van de C.D.A.-fractie hadden met belangstelling de memorie van antwoord gelezen over de verhuur van automobielen aan particulieren. Zij waren het met de regering eens dat er uitvoeringsproblemen zijn als ook bij verhuur van vervoermiddelen aan Nederlandse particulieren vanuit IJsland, Zwitserland en de Kanaaleilanden. Deze plaatsen, waar de dienst wordt verricht, worden aangemerkt als in Nederland te zijn gelegen. Deze leden hadden echter de indruk dat ondanks de uitvoeringsproblemen Nederlandse belastingheffing betreffende verhuur vanuit de genoemde landen – de ongewenste concurrentieverstoring – niet meer zou plaatsvinden zodat zij aan het genoemde bezwaar niet zo zwaar tilden. Het kwam deze leden voor dat er in de administratie wel momenten zijn waarop controle mogelijk is zonder dat dit voor de normale in Nederland werkende lease-maatschappij bezwaarlijk is.

De leden van de C.D.A.-fractie hadden weinig waardering voor de opvatting van de regering dat het niet zo'n vaart loopt met dit lek, gelet ook op de doelstelling van dit wetsvoorstel.

De leden van de P.v.d.A.-fractie waren nog niet overtuigd door de reactie van de regering op de suggestie van de leden van de C.D.A.-fractie in het voorlopig verslag om ook particulieren onder de

#### <sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Koning (VVD), voorzitter, Van Houwelingen (CDA), Schutte (GPV), De Korte (VVD), Tommel (D66), Linschoten (VVD), Paulis (CDA), Vermeend (PvdA), Brouwer (Groen Links), G. H. Terpstra (CDA), Melkert (PvdA), ondervoorzitter, Smits (CDA), Reitsma (CDA), Vreugdenhil (CDA), Vriens-Auerbach (CDA), Van Rijn-Vellekoop (PvdA), Van der Vaart (PvdA), G. de Jong (CDA), Ybema (D66), Witteveen-Hevinga (PvdA), M. Zijlstra (PvdA), A. de Jong (PvdA) en Kersten (PvdA).  
Plv. leden: Blaauw (VVD), Leens (CDA), Van Dis (SGP), Van Erp (VVD), Groenman (D66), Weisglas (VVD), Gerritse (CDA), Schoots (PvdA), Rosenmöller (Groen Links), Hillen (CDA), Van Traa (PvdA), Wolters (CDA), Van de Camp (CDA), Schartman (CDA), De Leeuw (CDA), Van Zijl (PvdA), Verspaget (PvdA), Van Iersel (CDA), Wolffensperger (D66), Leerling (RPF), Van Nieuwenhoven (PvdA), Lonink (PvdA) en Van Otterloo (PvdA).

regeling te brengen, voor de verhuur van personenauto's. Het heffen van belasting bij de buitenlandse verhuurder zal inderdaad niet altijd met succes te realiseren zijn, maar het bestaan en waar mogelijk volgen van deze route heeft vermoedelijk wel een preventieve, ontmoedigende werking op het ontstaan van derdelijke contracten. Zij vroegen of, waar de Wet op de omzetbelasting thans geen verleggingsregeling voor particulieren kent, gegeven de EG-richtlijnen een dergelijke regeling niet alsnog getroffen kan worden. Tenslotte merkten zij op dat belastingheffing bij particulieren inderdaad uit oogpunt van uitvoerbaarheid en controleerbaarheid niet eenvoudig is, maar daarmee nog niet onmogelijk. Bij invoer van motorrijtuigen gebeurt dit thans ook indien het voertuig binnen één jaar na invoer wordt verkocht. Ook hier kan worden gewezen op de ontmoedigende werking van het bestaan van de mogelijkheid.

Teneinde een afgewogen eindoordeel te kunnen geven over de problematiek van lopende huurovereenkomsten, vroegen de leden van de C.D.A.-fractie hoe in het verleden met betrekking tot bestaande huurovereenkomsten in het kader van B.T.W.-wetgeving is gehandeld.

De leden van de P.v.d.A.-fractie waren ook na kennisneming van de memorie van antwoord nog van oordeel dat het wetsvoorstel bestaande contracten niet zou moeten eerbiedigen. Zij stelden echter een nadere reactie op prijs op de in de brief van VB Belastingadviseurs aan de vaste Commissie voor Financiën neergelegde suggestie dat het Rijksinkoopbureau actief in de constructie heeft bemiddeld.

De regering is van mening dat aan het wetsvoorstel geen eerbiedigende werking kan worden toegekend. De leden van de fractie van D66 vroegen of de regering heeft kennis genomen van het artikel van J. F. M. Finkensieper in de Gemeentestem 1988/6859, blz. 293. Hierin bepleit de auteur de lopende contracten ongemoeid te laten, aangezien de wetgever de constructie bewust heeft toegelaten en omdat kamervragen de regering geen aanleiding hebben gegeven om een wetswijziging aan te kondigen. Deze leden verzochten de regering hierop nader in te gaan.

De leden van de P.v.d.A.-fractie stelden vast dat in de berekening van de structurele opbrengst van f 40 mln. geen rekening is gehouden met de mogelijkheid dat betrokkenen in aanzienlijke mate uitwijken naar het betrekken van hun diensten uit een lidstaat met een laag B.T.W.-tarief, zoals Luxemburg. Zij vroegen of deze veronderstelling wel realistisch is. Indien een gemeente bereid is zijn vuilniswagen via IJsland te huren, waarom zou hij dan een belastingvoordeel van 6,5% via Luxemburg laten lopen? Zou dit effect optreden, dan verdwijnt niet alleen de budgettaire opbrengst voor het Rijk, maar is bovendien sprake van een derving van inkomsten van Nederland ten gunste van een andere lidstaat. De betrokken lagere overheden betalen dan immers de noodzakelijk geworden B.T.W. die ze bij de IJslandconstructie vermijden, aan bijvoorbeeld Luxemburg. Het wetsvoorstel bereikt dan in het uiterste geval niet een winst van f 40 mln. ten gunste van het Rijk en ten laste van de lagere overheden, maar een verlies van 20 mln. ten gunste van Luxemburg. Zij vroegen derhalve of er mogelijkheden bestaan om dit effect te vermijden. Kunnen op dit punt geen afspraken met de overheidslichamen worden gemaakt of kan er comptabele regelgeving komen?

Voorts zou op grond van artikel 5, zevende lid van de zesde richtlijn het ter beschikking krijgen van goederen via invoer als belastbaar feit kunnen worden aangemerkt; artikel 3, eerste lid, onderdeel h van de Wet op de omzetbelasting zou in die richting kunnen worden uitgebreid. Artikel 4, vijfde lid van de zesde richtlijn biedt voorts mogelijkheden om overheden die zodanige werkzaamheden of handelingen verrichten dat

een behandeling als niet-belastingplichtige tot concurrentievervalsing van enige betekenis zou leiden, daarvoor als belastingplichtige aan te merken. Zij vroegen de regering deze mogelijkheden van een gedegen oordeel te voorzien. Welke bijdrage mag in dit verband worden verwacht van de Europese Commissie, die blijkens de memorie van antwoord bij brief is geweest op de problematiek? Heeft de regering overigens enig zicht op de preventieve werking die nu al van het wetsvoorstel uitgaat?

De leden van de P.v.d.A.-fractie vroegen in hoeveel gevallen de fiscus zich reeds met succes heeft verzet tegen de in de memorie van antwoord besproken gevallen waarin een verhuurder onroerend goed zogenaamd verhuurt maar in werkelijkheid sprake is van een financiering. Welke jurisprudentie is er reeds op dit gebied?

De leden van de D66-fractie vroegen de regering of het wetsvoorstel ook gevallen van financial lease bestrijkt. Aangezien vormen van financial lease niet als diensten in de zin van de Wet op de omzetbelasting worden aangemerkt, stelden deze leden de vraag of zich hierbij gevallen van niet-heffing dan wel dubbele heffing kunnen voordoen.

### **De voorgestelde wettekst**

#### *Considerans*

De leden van de P.v.d.A.-fractie waren van mening dat het voorkomen van niet-heffing een zelfstandig doel van de wet is, dat in de considerans vermeld behoort te worden. De memorie van toelichting stelt ook «dit teneinde dubbele heffing of niet-heffing van belasting alsmede concurrentievervalsing te voorkomen».

#### *Artikel 1*

De leden van de P.v.d.A.-fractie vroegen waarom niet uitdrukkelijk wordt bepaald dat alle samenwerkingsverbanden van lagere overheden onder de werking van de wettekst vallen, gelet op de kennelijk niet volstreekte zekerheid. Zij vroegen tenslotte of de regering het woord «indien» zou hebben gebruikt indien de richtlijn anders zou zijn verwoord. Welk woord wordt in de Engelse tekst gebruikt?

De voorzitter van de commissie,  
Koning

De griffier van de commissie,  
De Gier