

Vergaderjaar 1990–1991

21 640

Wijziging van de Wet van 28 oktober 1987, houdende regelen inzake de bescherming van oorspronkelijke topografieën van halfgeleiderprodukten (Stb. 484)

Nr. 4

VOORLOPIG VERSLAG

Vastgesteld 18 oktober 1990

De vaste Commissie voor Justitie¹, belast met het voorbereidend onderzoek van dit voorstel van wet, heeft de eer van haar voorlopige bevindingen als volgt verslag uit te brengen.

De leden van de fractie van D66 konden in het algemeen instemmen met deze poging tot redding van de Wet van 28 oktober 1987, houdende regelen inzake de bescherming van oorspronkelijke topografieën van halfgeleiderprodukten (Stb. 484). Immers, zoals begin dit jaar in het Nederlands Juristenblad werd vermeld (1990, blz. 191–192): in de ruim twee jaar van het bestaan van de Nederlandse chipswet is zegge en schrijve één (voor de bescherming van chips vereiste) inschrijving verricht, en dat dan nog voor de Universiteit van Amsterdam. De leden van de fractie van D66 wilden er overigens de nadruk op leggen dat het hier slechts een reddingspoging kan betreffen. Of de voorgestelde wijzigingen werkelijk zullen leiden tot gebruik van de wet kan aan twijfel onderhevig blijven. Tenslotte, de Nederlandse chipswet is niet primair tot stand gebracht om in Nederland Nederlandse chips te beschermen, maar om te voldoen aan de eisen van de Amerikaanse chipswet die alleen aan de buitenlanders in de Verenigde Staten bescherming verleent, wier eigen land via een nationale wet ook aan Amerikanen bescherming zou bieden. Alleen om die reden heeft een groot aantal regeringen waaronder de Nederlandse, en ook de Europese Gemeenschap, onmiddellijk toegehaapt en zich in de daarvoor in de Amerikaanse wet gestelde uiterst korte termijn onder de Pax Americana geschaard en zich een chipsbescherming aangeschaft, die minder te betekenen heeft op het eigen nationale territorium dan op het Amerikaanse. Waarom beperkt de toelichting op het onderhavige wetsvoorstel zich eigenlijk tot de enkele mededeling dat de Nederlandse chipswet strekt tot uitvoering van de desbetreffende Richtlijn van de Europese Gemeenschap? Wellicht omdat de materiële achtergrond van het niet gebruiken van onze wet al te duidelijk zou aangeven dat met het onderhavige ontwerp een laatste reddingspoging wordt gedaan? Intussen, het zij herhaald, konden de leden van de fractie van D66 met deze laatste poging instemmen.

De enige wellicht werkzame wijziging die wordt voorgesteld betreft de afschaffing van de mogelijkheid voor derden om afschriften te verkrijgen

¹ Samenstelling:

Leden: Haas-Berger (PvdA), Stoffelen (PvdA), Gualthérie van Weezel (CDA), V. A. M. van der Burg (CDA), Schutte (GPV), Krajenbrink (CDA), Van Es (Groen Links), Korthals (VVD), Wiebenga (VVD), Laning-Boersema (CDA), Vermeend (PvdA), Kohnstamm (D66), Wolffensperger (D66), ondervoorzitter, Swildens-Rozendaal (PvdA), voorzitter, Van Traa (PvdA), Soutendijk-van Appeldoorn (CDA), Van de Camp (CDA), Biesheuvel (CDA), Korthals Altes (VVD), Koffeman (CDA), Kalsbeek-Jasperse (PvdA), M. Zijlstra (PvdA), M. M. van der Burg (PvdA).

Plv. leden: Stemerding (PvdA), Apostolou (PvdA), Tegelaar-Boonacker (CDA), De Hoop Scheffer (CDA), J. T. van den Berg (SGP), Koetje (CDA), Brouwer (Groen Links), Dijkstal (VVD), Koning (VVD), Van der Heijden (CDA), Schoots (PvdA), Scheltema-de Nie (D66), Groenman (D66), Van der Vaart (PvdA), Middel (PvdA), Bijleveld-Schouten (CDA), Doelman-Pel (CDA), Hillen (CDA), Hermans (VVD), Vreugdenhil (CDA), Leerling (RPF), Van Nieuwenhoven (PvdA), Jurgens (PvdA).

van gedeponeerde stukken. In de toelichting wordt gezegd dat in kringen van belanghebbenden ernstige bezwaren bestaan tegen deze in de wet van 1987 voorziene mogelijkheid. De toelichting laat overigens niet na te vermelden dat deze bezwaren niet waren gerezen bij de voorbereiding van het wetsvoorstel in 1986 door een werkgroep waarin ook het bedrijfsleven vertegenwoordigd was. Kan de regering mededelen waarom de in 1986 toch zeker evenzeer met de risico's van het geven van afschriften bekende kringen van het bedrijfsleven pas nu hun bezwaren hebben geuit? Kan de regering ook een overzicht geven van het aantal chipsdepots in de andere landen, die nu een registratiesysteem terzake kennen?

Het onderhavige wetsvoorstel wil ook een einde maken aan het in de wet van 1987 opgenomen recht op naamsvermelding van de werkelijke maker van de topografie. Dit is het enige persoonlijkheidsrecht van de ontwerper. Voor het overige wordt immers de werkgever van de ontwerper aangemerkt als maker. Deze werkgever verkrijgt dan ook het uitsluitende vermogensrecht ten aanzien van de in zijn dienst ontworpen topografie. Dit recht op naamsvermelding is ontleend aan de Rijksoctrooiwet, die in artikel 12A eveneens een recht op naamsvermelding toekent aan de uitvinder in dienstverband. De leden van de fractie van D66 begrepen de bezwaren niet die nu in de toelichting op het onderhavige wetsontwerp worden ingebracht tegen het recht op naamsvermelding van de ontwerpers van topografieën. Met name het argument dat bij het ontwerpen van een topografie vaak meerdere personen zijn betrokken roept ernstige vraagtekens op. Dit geldt namelijk evenzeer voor uitvindingen waarop octrooi kan worden verkregen. Is de volgende stap van de regering nu een voorstel om artikel 12A Rijksoctrooiwet af te schaffen? De leden van de fractie van D66 konden het waarden dat de regering open staat voor de belangen en argumenten van het bedrijfsleven waarvoor zij speciale wetten ontwerpt, dat zij luistert naar «de stemmen uit het veld». Ziet de regering het echter niet ook als haar taak om kritisch te luisteren en bij het wegen van de aangevoerde argumenten het kaf van het koren te scheiden, met name daar waar rechten en belangen van derden kunnen worden aangetast? Of heeft de regering ook het oor te luisteren gelegd in kringen van ontwerpers van topografieën? Uit de toelichting blijkt dit niet. Indien echter de belanghebbenden zelf geen bezwaar hebben tegen schrapping van hun enige recht zullen de leden van de fractie van D66 ook zeker niet insisteren op dit punt.

De voorzitter van de commissie,
Swildens-Rozendaal

De griffier van de commissie,
Coenen