

Vergaderjaar 1990–1991

21 641

Regelen inzake de bestrijding van namaak van producten, beschermd door rechten op een merk of rechten op een tekening of model (Wet bestrijding namaakproducten)

Nr. 6

EINDVERSLAG

Vastgesteld 23 mei 1991

De vaste Commissie voor Economische Zaken¹, welke is belast met het voorbereidend onderzoek, is na kennisneming van de memorie van antwoord van oordeel dat de openbare behandeling voldoende zal zijn voorbereid nadat de regering de volgende vragen en opmerkingen schriftelijk heeft beantwoord.

De leden van de CDA-fractie hadden waardering voor de wijze waarop de regering is ingegaan op de in het voorlopig verslag gestelde vragen en opmerkingen. Op enkele onderdelen achtten zij echter nog een toelichting gewenst.

Het onderhavige wetsvoorstel is aanvullend ten opzichte van het bestaande materiële recht ten aanzien van merken, tekeningen en modellen. Gekozen is voor een nieuwe nationale wet en niet voor wijziging van bestaande wetgeving, omdat met name de procedure voor wijziging van de Beneluxwetten tijdrovend is. Dit onderwerp zal in de meer omvattende wijziging van de eenvormige Beneluxwet op de Merken (BMW) worden meegenomen. En wijziging van de eenvormige Beneluxwet inzake de bescherming van Tekeningen of Modellen (BTMW) is pas aan de orde na overeenstemming over wijziging van de BMW.

Overleg in Beneluxverband hierover wees uit, dat instemming niet op korte termijn verwacht kan worden. Waarom wordt in het Beneluxoverleg geen overeenstemming bereikt? Licht het probleem specifiek bij dit onderdeel van de wijziging, zo vroegen de leden van de CDA-fractie.

Het verheugde de leden van de CDA-fractie dat op initiatief van de Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Amsterdam de Stichting Namaakbestrijding per 22 november 1990 is opgericht. Deze bundeling van krachten zal zeker in de nabije toekomst een preventieve werking hebben. In de brief van de Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Amsterdam van 24 december 1990 aan de leden van de vaste commissie voor Economische Zaken wordt onder andere bepleit in Beneluxverband de hoogste prioriteit toe te kennen aan aanpassing van de regelgeving. De leden van de CDA-fractie streven er naar, uit oogpunt van deregulering, nieuwe wetgeving tot een minimum te beperken. Behalve dat een aantal bepalingen in Beneluxverband zullen worden geregeld, kunnen ook enkele bepalingen in een nationale wet niet

¹ Samenstelling:

Leden: Van Dis (SGP), Spieker (PvdA), Lansink (CDA), Gerritse (CDA), Van Erp (VVD), K. Zijlstra (PvdA), Mateman (CDA), Van der Linden (CDA), Van Iersel (CDA), ondervoorzitter, Blaauw (VVD), Rempt-Halmmans de Jongh (VVD), Schartman (CDA), Tommel (D66), De Visser (PvdA), Vos (PvdA), voorzitter, G. H. Terpstra (CDA), Van Gelder (PvdA), Boers-Wijnberg (CDA), Van Rijn-Vellekoop (PvdA), Ter Veer (D66), Lonink (PvdA), Witteveen-Hevinga (PvdA), Rosenmöller (Groen Links).

Piv. leden: Van Middelkoop (GPV), Huys (PvdA), Van Vlijmen (CDA), G. de Jong (CDA), Van Rey (VVD), Feenstra (PvdA), Doelman-Pel (CDA), De Graaf (CDA), Wolters (CDA), Te Veldhuis (VVD), De Korte (VVD), Huibers (CDA), Schimmel (D66), J. H. van den Berg (PvdA), Vermeend (PvdA), Van Houweligen (CDA), Verspaget (PvdA), Reitsma (CDA), Kersten (PvdA), Ybema (D66), Leerling (RPF), Van Traa (PvdA), Willems (Groen Links).

worden opgenomen omdat hierdoor strijd zou ontstaan met de Benelux-wetten, zoals de afdracht van onrechtmatig verkregen winst. Het had de leden van de CDA-fractie voorts verbaasd dat er na het uitbrengen van het rapport van de interdepartementale werkgroep Piraterij tot aan het indienen van het onderhavige wetsvoorstel bij de Tweede Kamer zo weinig belangstelling voor dit onderwerp is getoond door belanghebbers. Mede gezien het doel van de kort geleden opgerichte stichting Namaakbestrijding waren de leden van de CDA-fractie nog niet geheel overtuigd van de noodzaak van een nieuwe nationale wet. Een nadere toelichting achtten zij dan ook wenselijk.

De leden van de D66-fractie hadden, na met belangstelling kennisgenomen te hebben van de memorie van antwoord, ook nog enkele vragen.

In de memorie van antwoord wordt gesteld dat vanwege het internationale karakter van de piraterij van produkten het noodzakelijk is dat ook internationale initiatieven ontplooid worden ter voorkoming van deze piraterij. De leden van de fractie van D66 vroegen zich daarbij af in hoeverre al praktisch invulling is gegeven aan de EG-verordening nr. 3842/86, om het in het vrije verkeer brengen van namaakartikelen te verbieden. Deze leden zetten namelijk vraagtekens bij de praktische uitvoerbaarheid van deze verordening en daarmee bij de zinvolheid van artikel 2 van het onderhavige wetsvoorstel. Verder vroegen de leden van de fractie van D66 zich af in hoeverre al sprake is van samenwerking van nationale opsporingsinstanties op het gebied van het tegengaan van het vrije verkeer van namaakprodukten, met het oog op het binnenkort wegvallen van de binnengrenzen in de EG.

In de memorie van antwoord wordt gesteld dat de strafrechter naast een geldboete en een vrijheidsstraf op basis van artikel 36e van het Wetboek van Strafrecht, ook gerechtigd is om als bijkomende straf een geldbedrag ter ontneming van het geschatte voordeel op te leggen. Kan hier geen conflict van belangen ontstaan tussen het OM en de rechthebbende ter zake, zo vroegen de leden van de fractie van D66. De leden van de fractie van D66 vroegen zich in dit kader verder nog af waarom in artikel 3 (het nieuwe artikel 337 Wetboek van strafrecht) geen strafbepaling is opgenomen voor de inbreuk op tekening- en modelrechten.

De voorzitter van de Commissie,
Vos

De griffier van de Commissie,
Janssen