

Vergaderjaar 1990–1991

21 643

Wijziging van de Wet op het basisonderwijs en de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs (directie bij voorgenomen fusie, accountantscontrole)

Nr. 4

VERSLAG

Vastgesteld 12 november 1990

De vaste Commissie voor Onderwijs en Wetenschappen¹, belast met het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel, heeft de eer omtrent haar bevindingen als volgt verslag uit te brengen.

De leden van de C.D.A.-fractie hadden met belangstelling kennis genomen van het wetsvoorstel waarmee wordt beoogd scholen in het primair onderwijs de mogelijkheid te bieden in voorkomend geval in de vacature van directeur te kunnen voorzien door tijdelijk de directeur van een andere school te belasten met de waarneming van de vacature. Deze leden stelden vast dat voorheen deze mogelijkheid wel was opgenomen in artikel 27 van de Lager onderwijswet 1920. Het ontbreken van deze mogelijkheid in het basisonderwijs en de interimwet speciaal onderwijs en voortgezet speciaal onderwijs zagen de tot deze fractie behorende leden dan ook als een lancune.

De leden van de C.D.A.-fractie constateerden echter dat artikel 27 van de Lager-onderwijswet zich niet tot die gevallen beperkte die ontstaan bij opheffing van een school. Wat weerhield de regering ervan, zo vroegen deze leden zich af, ook een voorziening te treffen voor andere «bijzondere» gevallen. Waarom zouden er geen ruimere mogelijkheden kunnen worden gecreëerd in de WBO en de ISOVSO om één directeur aan twee scholen te benoemen.

De leden van de C.D.A.-fractie zouden gaarne van de regering willen vernemen of hij bereid is analoog aan artikel 27 van de Lager onderwijswet 1920, mee te werken aan een wijziging van dit wetsvoorstel zodat het mogelijk wordt dat in een directeursvacature, waarvan het bevoegd gezag het gewenst acht dat daarin tijdelijk wordt voorzien, een directeur van een andere school tijdelijk met de waarneming wordt belast.

De leden van de P.v.d.A.-fractie hadden met instemming kennis genomen van het voorliggende wetsvoorstel.

Nu de regering voorstelt de tijdelijke vervulling van de directeursfunctie door een directeur van een andere school van het bevoegd gezag, niet alleen van toepassing te laten zijn in situaties van fusie, maar

¹ Samenstelling:

Leden: Hermes, (CDA), Beinema (CDA), Van Leijenhorst (CDA), voorzitter, Niessen (PvdA), Ginjaar-Maas (VVD), ondervoorzitter, Van der Vlies (SGP), Lankhorst (Groen Links), Franssen (VVD), Jorritsma-Lebbink (VVD), Janmaat-Abée (CDA), Leijnse (PvdA), Nuis (D66), De Cloe (PvdA), Lilipaly (PvdA), Van Gelder (PvdA), Frissen (CDA), Van de Camp (CDA), Tuinstra (CDA), Netelenbos (PvdA), Versnel-Schmitz (D66), Beijlen-Geerts (PvdA), Huibers (CDA) en Quint-Maagdenberg (PvdA).
Plv. leden: Boers-Wijnberg (CDA), Van Rooy (CDA), Reitsma (CDA), Apostolou (PvdA), Linschoten (VVD), Schutte (GPV), Willems (Groen Links), Dees (VVD), Korthals (VVD), Mulder-van Dam (CDA), Buurmeijer (PvdA), Ter Veer (D66), Van Gijzel (PvdA), Huys (PvdA), Vermeend (PvdA), Deetman (CDA), Lansink (CDA), Roosen-van Pelt (CDA), Witteveen-Hevinga (PvdA), Groenman (D66), Leerling (RPF), Van Iersel (CDA) en J. H. van den Berg (PvdA).

ook in situaties van opheffing van scholen, verzochten deze leden de aandacht voor de suggestie van de gezamenlijke besturenorganisaties.

Deze organisaties verwijzen naar de Lager onderwijswet 1920 waar in artikel 27 sprake was van «in bijzondere gevallen» van waarneming van een directeursfunctie.

«In het bijzondere gevallen» had een ruimere betekenis dan de twee thans voorgestelde situaties.

De leden van de P.v.d.A.-fractie verzochten evenals de leden van de C.D.A.-fractie de regering om een reactie op voornoemde suggestie om tot ruimere mogelijkheden te komen om één directeur aan twee scholen te benoemen.

De leden van de V.V.D.-fractie hadden met belangstelling kennisgenomen van het voorliggende wetsvoorstel en konden in grote lijnen instemmen met het daarin voorgestelde. Wel vroegen zij de regering evenals de leden van andere fracties en zoals ook in een reactie door de VNG werd gesteld of dit voorstel niet verbreed zou moeten worden in de richting van «bijzondere gevallen», zoals vroeger geregeld in artikel 27 van de Lager onderwijswet van 1920. Dit omdat daarmee besturen van scholen b.v. ingeval van calamiteit op enige school minstens tijdelijk de directeur van een andere school de zaken waar kan nemen.

De leden van de S.G.P.-fractie hadden kennis genomen van het voorstel van wet tot wijziging van de WBO en de ISOVSO (directie bij voorgenomen fusie, accountantscontrole). Deze leden konden in beginsel wel instemmen met het wetsvoorstel. Zij begrepen echter niet waarom de mogelijkheid om een directeur tijdelijk aan twee scholen te benoemen wordt beperkt tot fusie en opheffing. Zij wezen er op dat het voormalige artikel 27 van de Lager-onderwijswet 1920 zich ook niet beperkte tot fusie en opheffing. Evenals de hierboven genoemde leden pleitten deze leden er voor de mogelijkheid te verruimen tot «bijzondere gevallen» in het algemeen.

Zij waren van oordeel dat, indien in een voorkomende situatie het creëren van een dubbelfunctie als de meest geschikte oplossing wordt beschouwd, het bevoegd gezag de mogelijkheid moet hebben voor deze oplossing te kiezen.

Dit sluit naar hun mening ook aan bij het streven naar meer autonomie.

Deze leden wezen er overigens nog op dat indien het wetsvoorstel in de door hen gewenste zin wordt aangepast, het wellicht ook nodig is de considerans aan te passen.

Tenslotte merkten de leden van de S.G.P.-fractie op dat zij instemden met het uitgangspunt dat een oplossing als hier bedoeld tijdelijk van aard moet zijn. Zij vroegen echter de gekozen termijn van twee jaar nader te motiveren.

De leden van de G.P.V.-fractie hadden met belangstelling kennis genomen van dit wetsvoorstel. Zij konden er mee instemmen dat in de WBO en de ISOVSO de mogelijkheid wordt geschapen om tijdelijk een directeur van een school tevens te belasten met de leiding van een andere school. Ook zij vroegen waarom deze mogelijkheid wordt beperkt tot gevallen waarin sprake is van samenvoeging en opheffing van scholen. De leden van de G.P.V.-fractie konden zich indenken dat zich ook andere situaties voordoen dan de in onderhavig voorstel geregelde, waarin het wenselijk is tijdelijk een directeur van een andere school te benoemen. Bijvoorbeeld wanneer een directeur wordt ontslagen wegens onbekwaamheid/ongeschiktheid en er een aantal zaken op zeer korte termijn geregeld moet worden, en er weer sprake zal zijn van een gezond werkklimaat. Verdient het met het oog hierop geen aanbeveling de

ruimere mogelijkheden die artikel 27 van de Lager onderwijswet kende ook neer te leggen in onderhavig wetsvoorstel?

Het lid van de R.P.F.-fractie had met belangstelling kennis genomen van het onderhavige voorstel tot wetswijziging. In de eerste plaats werd het gegeven, dat het vastleggen van een wettelijke basis voor accountantscontrole bij openbare scholen gewenst is, door dit lid voor kennisgeving aangenomen. Daarnaast kon hij instemmen met de in het onderhavige wetsvoorstel beoogde maatregel inzake de tijdelijke vervulling van de directeursfunctie. Het feit dat zich soms problemen voordoen op scholen in het primair onderwijs, betreffende de tijdelijke vervulling van directeursfuncties, vraagt om een wettelijke regeling terzake. Dit lid vroeg zich af of de titel van het wetsvoorstel de inhoud wel geheel dekte, omdat het voorstel niet alleen betrekking heeft op gevallen van fusie, maar ook op gevallen van opheffing. Evenals de leden van andere fracties stelde het lid van de R.P.F.-fractie de vraag waarom bepalingen van deze strekking niet direct uit de Lager-onderwijswet 1920 zijn overgenomen in de WBO en de ISOVSO. In dit verband sloot dit lid zich aan bij de eerder gestelde vragen. Welke bezwaren bestaan er overigens tegen het verruimen van de toepassingsmogelijkheid? Dit lid was benieuwd naar de werking in het verleden van artikel 27 van de Lager-onderwijswet; heeft die in dit opzicht tot problemen geleid? Het lid van de R.P.F.-fractie pleitte ervoor het wetsvoorstel zodanig te wijzigen, dat het mogelijk wordt in meer gevallen een directeur aan twee scholen te benoemen, indien het bevoegd gezag dat gewenst acht. Hij verwees in dit verband naar voorbeelden, genoemd in de brief van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, e.a., d.d. 21 september 1990. In dergelijke gevallen voorziet de wet niet, zo stelden dit lid.

De leden van de C.D.A.-fractie wensten een nadere toelichting op het gestelde de bestaande inlichtingenplicht omtrent de school en het onderwijs te vervangen door een inlichtingenplicht in verband met de bekostiging. Wat wordt bedoeld met «de nieuwe bepalingen zijn op dit punt in overeenstemming met de desbetreffende bepalingen in de Wet op het voortgezet onderwijs, met dien verstande dat rekening is gehouden met de positie van de gemeente op het punt van bekostiging van voorzieningen in de huisvesting», vroegen deze leden?

2. Artikelen

Artikel IA en IIA

Het lid van de R.P.F.-fractie vroeg waarom is gekozen voor de termijn van twee jaar. Is deze willekeurig vastgesteld of ligt hieraan een bepaalde gedachte ten grondslag?

Artikel III

Het lid van de R.P.F.-fractie informeerde naar de beoogde invoeringstermijn.

Met een tijdige beantwoording van het voorstaande acht de Commissie de openbare behandeling in het wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De voorzitter van de Commissie,
Van Leijenhorst

De griffier van de Commissie,
Hillen