

Vergaderjaar 1990-1991

21 643

Wijziging van de Wet op het basisonderwijs en de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs (directie bij voorgenomen fusie, accountantscontrole)

Nr. 5

NOTA NAAR AANLEIDING VAN HET VERSLAG

Ontvangen 3 januari 1991

Het verheugt mij dat de leden van de in het verslag aan het woord zijnde fracties met instemming hebben kennisgenomen van het voorliggende wetsvoorstel.

De leden van de fracties van C.D.A., P.v.d.A., V.V.D., S.G.P., G.P.V. en R.P.F. vragen waarom de mogelijkheid om tijdelijk een directeur van een school tevens te belasten met de leiding van een andere school wordt beperkt tot gevallen waarin sprake is van samenvoeging en opheffing van scholen. Waarom wordt er geen voorziening getroffen voor andere bijzondere gevallen? Zij wijzen op het voormalige artikel 27 van de Lager-onderwijswet 1920 (Stb. 1974, 565) waarin de mogelijkheid om tijdelijk een directeur tevens te belasten met de leiding van een andere school zich uitstrekte tot bijzondere gevallen. Zij pleiten ervoor dat de ruime mogelijkheden die artikel 27 van de Lager-onderwijswet 1920 kende ook in de Wet op het basisonderwijs (Stb. 1986, 256; WBO) en de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs (Stb. 1987, 614; ISOVSO) worden vastgelegd. Verder vraagt het lid van de R.P.F.-fractie zich af of de titel van het wetsvoorstel de inhoud wel geheel dekt, omdat het wetsvoorstel niet alleen betrekking heeft op gevallen van fusie, maar ook op gevallen van opheffing. Naar aanleiding van deze opmerkingen heb ik besloten om het wetsvoorstel op deze punten te wijzigen. Daartoe is bij deze nota naar aanleiding van het verslag een nota van wijziging gevoegd. Deze bevat ook de noodzakelijke aanpassing van het intitulé.

De leden van de C.D.A.-fractie verzoeken om een nadere uitleg op het gestelde de bestaande inlichtingenplicht omtrent de school en het onderwijs te vervangen door een inlichtingenplicht in verband met de bekostiging. Voorts vragen deze leden wat in de artikelsgewijze toelichting (de artikelen 112 en 114 van de WBO en de artikelen 108 en 110 van de ISOVSO) wordt bedoeld met de volzin: «De nieuwe bepalingen zijn op dit punt in overeenstemming met de desbetreffende bepaling in de Wet op het voortgezet onderwijs, met dien verstande dat rekening is gehouden met de positie van de gemeente op het punt van bekostiging van voorzieningen in de huisvesting». Naar aanleiding

hiervan wordt het volgende opgemerkt. Momenteel bevatten de WBO en de ISOVSO ten aanzien van openbare scholen, in tegenstelling tot de bijzondere scholen, geen wettelijke grondslag voor onderzoek van administraties door de accountantsdienst van het ministerie. Tot op heden werken gemeenten mee aan dergelijke onderzoeken door de accountantsdienst. Dit neemt niet weg dat voor het verschaffen van inlichtingen als hier bedoeld wel een wettelijke grondslag moet bestaan. In verband hiermee heb ik besloten te bevorderen dat de WBO en de ISOVSO op dit punt worden aangevuld. De wet op het voortgezet onderwijs kent ten aanzien van openbare en bijzondere scholen reeds een inlichtingenplicht in verband met de bekostiging. De WBO en de ISOVSO worden op dit punt dienovereenkomstig aangevuld. Echter, in tegenstelling tot de Wet op het voortgezet onderwijs geldt in de WBO en ISOVSO dat gemeenten in hun bestuurlijke kwaliteit voor wat betreft de bekostiging van voorzieningen in de huisvesting een aantal taken hebben en dienaangaande verplicht zijn alle inlichtingen te geven. Teneinde aan te geven dat de gemeente niet slechts in haar hoedanigheid van bevoegd gezag van de openbare scholen, maar tevens in haar hoedanigheid van lagere overheid aanspreekbaar is, wordt in de op dit punt voor de WBO en de ISOVSO voorgestelde teksten niet slechts gesproken van «bevoegd gezag», maar tevens van «de gemeente». De leden van de fractie van de S.G.P. en het lid van de fractie van de R.P.F. vragen waarom slechts gedurende ten hoogste 2 jaar na het vacant worden van de directeursfunctie aan een school de directeur van een andere school tevens kan worden belast met de leiding van de school waar de functie vacant is. Ik merk in antwoord op deze vraag het volgende op. Bedacht moet worden dat het gaat om situaties waarin ten aanzien van de vervulling van een directeursfunctie een tijdelijke oplossing moet worden gerealiseerd. In dit licht bezien moet een periode van 2 jaar waarin de mogelijkheid bestaat dat een directeur tijdelijk tevens met de leiding van een andere school kan worden belast voldoende worden geacht. In het kader van dit wetsvoorstel moet worden voorkomen dat de mogelijkheid wordt geschapen om een directeur structureel tevens te belasten met de leiding van een school.

Tenslotte informeert het lid van de R.P.F.-fractie naar de beoogde datum van inwerkingtreding van het wetsvoorstel. Mij staat een zodanig tijdstip van inwerkingtreding voor ogen dat de bevoegde gezagsorganen ten behoeve van het komende schooljaar adequaat kunnen inspelen op de in dit wetsvoorstel geboden mogelijkheden om een directeur tijdelijk tevens te belasten met de leiding van een andere school.

De Staatssecretaris van Onderwijs en Wetenschappen,
J. Wallage