

Vergaderjaar 1990-1991

21 646

Goedkeuring en uitvoering van het op 16 februari 1990 te Brussel tot stand gekomen Protocol houdende wijziging van artikel 81 van het Verdrag tot instelling van de Benelux Economische Unie (Trb. 1990, 50)

Nr. 5

VERSLAG

Vastgesteld 3 oktober 1990

De vaste Commissie voor Financiën¹, belast met het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel, brengt als volgt verslag uit van haar bevindingen met betrekking tot dit wetsvoorstel.

Onder het voorbehoud dat de regering tijdig zal hebben geantwoord, acht de commissie de plenaire behandeling van dit wetsvoorstel voldoende voorbereid.

1. Algemeen

De leden van de P.v.d.A.-fractie vroegen waarom thans de behoefte is opgekomen om de gevolgen van muntpariteitsaanpassingen binnen twee maanden te verwerken in nieuwe voorlopige tarieven, waarvoor dan een ministeriële regeling zou moeten kunnen worden gebruikt. Het Benelux-accijnsverdrag bestaat al sinds 1950 en het EMS, dat de eenzijdige aanpassing via artikel 81 Benelux-verdrag heeft bemoeilijkt, sinds 1978. Het doet wat merkwaardig aan dat thans, nu het accijnsverdrag op zijn laatste benen loopt in verband met de accijnsharmonisatie in EG-kader, een dergelijke voorziening getroffen moet worden. Deze leden verwezen voorts naar hun inbreng in het verslag over wetsvoorstel 21 645; de daarin gestelde opportuniteitsvraag geldt ook dit wetsvoorstel.

Overeengekomen aanpassingen

De leden van de V.V.D.-fractie achtten het een gelukkige zaak, dat in EG-kader een einde wordt gemaakt aan de bijzondere positie voor Luxemburgse wijnen voortvloeiende uit het Protocol betreffende het Groothertogdom Luxemburg, behorende bij het op 25 maart 1957 te Rome gesloten verdrag tot oprichting van de Europese Economische Gemeenschap (Trb. 1957, 74 en 91). Deze uitzonderingspositie als gevolg waarvan van een werkelijk in Benelux-verband geüniformeerde wijnaccijns niet gesproken kan worden, was deze leden reeds gedurende lange tijd een doorn in het oog. De beëindiging, zij het ook met een overgangstermijn van drie jaren had dan ook hun volledige instemming. Wel veronderstelden zij, dat Luxemburg als gevolg hiervan in de

¹ Samenstelling:

Leden: Kombrink (PvdA), ondervoorzitter, Koning (VVD), voorzitter Van Houwelingen (CDA), Schutte (GPV), Herfkens (PvdA), Tommel (D66), De Grave (VVD), Linschoten (VVD), Paulis (CDA), Vermeend (PvdA), Brouwer (Groen Links), G. H. Terpstra (CDA), Melkert (PvdA), Smits (CDA), Reitsma (CDA), Vreugdenhil (CDA), Vriens-Auerbach (CDA), Van Rijn-Vellekoop (PvdA), Van der Vaart (PvdA), G. de Jong (CDA), Ybema (D66), Witteveen-Hevinga (PvdA), M. Zijlstra (PvdA).

Plv. leden: Lonink (PvdA), De Korte (VVD), Dees (CDA), Van Dis (SGP), Van Otterloo (PvdA), Groenman (D66), Van Erp (VVD), Weisglas (VVD), Gerritse (CDA), Schoots (PvdA), Rosenmöller (Groen Links), Hillen (CDA), Van Traa (PvdA), Wolters (CDA), Van de Camp (CDA), Scharman (CDA), De Leeuw (CDA), Van Zijl (PvdA), Verspaget (PvdA), Van Iersel (CDA), Wolffensperger (D66), Leerling (RPF), Van Nieuwenhoven (PvdA).

toekomst zich zal verzetten tegen iedere verhoging van de wijnaccijns, ook als deze tengevolge van een optredende geldontwaarding eigenlijk zou moeten plaats hebben. Wat is het oordeel van de regering hierover of gaat zij van de mogelijk niet onbegrijpelijke veronderstelling uit, dat dit probleem door een accijnsunificatie in Europees verband zijn uiteindelijke oplossing vindt?

Wijziging Machtigingswet

De leden van de P.v.d.A.-fractie vroegen bij welke wetswijziging de Machtigingswet haar citeertitel heeft gekregen.

De leden van de V.V.D.-fractie hadden er begrip voor, dat de regering voorstelt artikel 3a in de Machtigingswet 1960 in te voegen. Dit voorstel ontmoette bij hen geen bezwaar mits aan een enkele voorwaarde wordt voldaan. Goedkeuring bij algemene maatregel van bestuur heeft tot onomstotelijk gevolg, dat de politiek voor de fiscaliteit verantwoordelijke wordt ingeschakeld bij de vaststelling daarvan. Als gevolg van de mandaattheorie is het evenwel een tekeningsbevoegde ambtenaar op het ministerie toegestaan een noodzakelijke ministeriële regeling vast te stellen zonder dat de minister of de staatssecretaris van Financiën daaraan te pas komen. Zij veroorloofden zich de regering in dezen te verwijzen naar de Bespreking van het Rapport Delegation van wetgevende bevoegdheid (Geschrift nr. 131 van de Vereniging voor Belastingwetenschap) te vinden in Geschrift nr. 133. Aangezien de Kamer zonder enige twijfel, zulks mede gelet op de geest van artikel 104 van de Grondwet, het op prijs stelt, dat een politiek verantwoordelijke deze tariefsaanpassing onder ogen krijgt ware huns inziens aan de bepaling van het voorgestelde artikel 3a in artikel II toe te voegen de woorden: «Deze regeling wordt terstond na de totstandkoming toegezonden aan de Staten-Generaal». Aangezien brieven aan de Kamer naar goed gebruik steeds door een minister of staatssecretaris worden ondertekend, komt daardoor de directe betrokkenheid van de minister of de staatssecretaris van Financiën vast te staan. Hoe staat de regering tegenover deze gedachten?

De voorzitter van de commissie,
Koning

De griffier van de commissie,
De Gier