

Vergaderjaar 1990-1991

21 913

## Wijziging van de Wet op de omzetbelasting 1968 (herziening van de tariefindeling voor rechtkundige diensten)

B

### ADVIES RAAD VAN STATE

### NADER RAPPORT

Aan de Koningin

Aan de Koningin

's-Gravenhage, 19 november 1990

's-Gravenhage, 20 november 1990

Bij Kabinetsmissive van 28 september 1990, no. 90.019997, heeft Uwe Majesteit, op voordracht van de Staatssecretaris van Financiën, bij de Raad van State ter overweging aanhangig gemaakt een voorstel van wet met memorie van toelichting tot wijziging van de Wet op de omzetbelasting 1968 (herziening van de tariefindeling voor rechtkundige diensten).

Blijkens de mededeling van de Directeur van Uw Kabinet van 28 september 1990, nr. 90.019997, machtigde Uwe Majesteit de Raad van State zijn advies inzake het bovenvermelde voorstel van wet rechtstreeks aan mij te doen toekomen. Dit advies, gedateerd 19 november 1990, nr. W06.90.0459, bied ik U hierbij aan.

1. De in artikel II opgenomen overgangsbepalingen zijn blijkens de memorie van toelichting slechts bedoeld voor de in die memorie van toelichting met name genoemde diensten. Deze beperking blijkt echter niet uit de tekst van genoemd artikel. Mede gelet op punt 129 van de Aanwijzingen voor de wetgevingstechniek lijkt de Raad van State aanpassing van de voorgestelde wettekst geboden.

1. Naar de mening van de Raad blijkt uit de tekst van artikel II niet dat de in dit artikel opgenomen overgangsbepalingen zijn beperkt tot de in de memorie van toelichting met name genoemde diensten. In deze opmerking van de Raad van State heb ik aanleiding gevonden artikel II aan te passen.

2. Bij de Raad is de vraag gerezen waarom thans een overgangsregeling wordt voorgesteld in tegenstelling tot het voorstel van wet tot wijziging van de Wet op de omzetbelasting 1968 (aanpassing aan de achttiende btw-richtlijn en enige andere wijzigingen) (Kamerstukken II 1989/90, 21 607, nr. 2) waarin een dergelijke regeling ontbreekt. In de toelichting ware hierop in te gaan.

2. De Raad van State vraagt waarom in het onderhavige voorstel van wet een overgangsregeling wordt voorgesteld, zulks in tegenstelling tot het voorstel van wet tot wijziging van de Wet op de omzetbelasting 1968 (aanpassing aan de achttiende btw-richtlijn en enige andere wijzigingen) (kamerstukken II 1989/90, 21 607, nr. 2), waarin een dergelijke regeling ontbreekt.

Ter zake merk ik op dat het in de achttiende btw-richtlijn gaat om het verplicht beëindigen van een aantal afwijkingen van de zesde btw-richtlijn, terwijl het in het onderhavige wetsvoorstel gaat om een tariefwijziging. Indien bij tariefwijzigingen geen overgangsregeling wordt getroffen als in artikel II van het onderhavige voorstel van wet is voorzien, zou op grond van de hoofdregel in de zesde btw-richtlijn niet in alle gevallen worden bereikt dat op de onderhavige diensten het tarief van toepassing is dat geldt op het moment waarop deze diensten worden verricht. De zesde btw-richtlijn geeft de Lid-Staten in artikel 12, lid 2, de mogelijkheid een regeling te treffen die dit bereikt. Gelet op de aard van de in het voorstel aan de orde zijnde diensten van advocaten en procureurs is gebruikmaking van die mogelijkheid wenselijk geacht.

Met betrekking tot de tariefwijziging voor blindengeleidehonden, waarin het voorstel van wet tot wijziging van de Wet op de omzetbelasting 1968 (aanpassing aan de achttiende btw-richtlijn en enige andere wijzigingen) eveneens voorziet, is naar mijn oordeel een overgangsbepaling niet nodig, gezien het feit dat reeds is goedgekeurd dat het verlaagde tarief wordt toegepast.

3. Voor enkele redactionele kanttekeningen moge het college verwijzen naar de bij het advies behorende bijlage.

De Raad van State geeft U in overweging het voorstel van wet te zenden aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal, nadat aan het vorenstaande aandacht zal zijn geschonken.

De Vice-President van de Raad van State,  
W. Scholten

3. Aan de door de Raad gemaakte redactionele opmerkingen is gevolg gegeven.

Ik moge U verzoeken het hierbij gevoegde gewijzigde voorstel van wet en de gewijzigde memorie van toelichting aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal te zenden.

De Staatssecretaris van Financiën,  
M. J. J. van Amelsvoort

**Lijst van redactionele kanttekeningen, behorende bij het advies no. W06.90.0459 van de Raad van State van 19 november 1990**

**Memorie van toelichting**

– In het algemene gedeelte, eerste alinea, ware het vermelde voornemen tot wijziging van het van toepassing zijnde btw-tarief voor bepaalde rechtskundige diensten van (een) vindplaats(en) te voorzien (punt 109 van de Aanwijzingen voor de wetgevingstechniek).

– In het algemene gedeelte, voorlaatste alinea, ware «EEG-Verdrag» te wijzigen in: Verdrag tot oprichting van de Europese Economische Gemeenschap.