

19 774

## **Wijziging van enkele bepalingen van het Wetboek van Strafvordering omtrent de voorlopige hechtenis en enige andere onderwerpen**

### **NOTA NAAR AANLEIDING VAN HET VERSLAG**

Ontvangen 13 april 1992

Met voldoening heb ik geconstateerd dat de leden van de vaste Commissie voor Justitie zich blijkens het verslag in grote lijnen goed konden vinden in het wetsvoorstel dat inderdaad als eerste in de reeks van wetsvoorstellen die voortkomt uit de rapportage van de Commissie herijking Wetboek van Strafvordering (Commissie-Moons) de Eerste Kamer heeft bereikt.

De leden van de SGP-fractie constateerden dat in onderdeel B van het wetsvoorstel wordt voorgesteld het voorstel het verplichte verhoor van de verdachte over de vordering tot gevangenhouding, te schrappen. Zij wezen erop dat de Raad van State in zijn advies van 21 augustus 1986 reeds had voorgesteld dit onderdeel te schrappen, maar dat mijn ambtsvoorganger dit advies niet heeft overgenomen. Voorts wezen zij erop dat ik blijkens de Handelingen van de Tweede Kamer van 5 februari 1992 (48-3111) dit voorstel heb ingetrokken op grond van de overweging dat het hier gaat om een nieuwe fase van de vrijheidsbeneming die door een ander college, de raadkamer van de rechtbank, wordt behandeld. De werkbesparing van dit voorstel weegt niet op tegen de beperking van de rechtsbescherming die er een gevolg van is. Deze leden vroegen hoe met name de laatstgenoemde overweging zich verhoudt tot de stellingname van mijn ambtsvoorganger in het nader rapport over bovengenoemd advies van de Raad, dat, gezien het feit dat de in bewaring gestelde verdachte over een raadsman beschikt, geen schade uit een oogpunt van rechtsbescherming valt te vrezen. Bovendien vroegen deze leden of, indien het intrekken van dit voorstel berust op argumenten inzake de rechtsbescherming van de verdachte, deze argumentatie nog wel ruimte laat om in een later stadium dit voorstel opnieuw te introduceren, zodat aan de mededeling dat dit voorstel «voor dit moment» wordt ingetrokken, nauwelijks enige betekenis kan worden toegekend.

In antwoord op deze vragen merk ik op dat mijn ambtsvoorganger reeds onderkende dat de besparingen van dit voorstel voor de rechter niet spectaculair waren en dat hoogstens enige besparing te verwachten viel bij het transport van gedetineerden van en naar de rechtsgebouwen. De Commissie-Moons achtte deze besparingen onvoldoende om dit voorstel te kunnen handhaven. De in bewaring gestelde verdachte beschikt weliswaar over een raadsman, maar dat betekent niet dat door

de afschaffing van het verplichte verhoor over de vordering tot gevangenhouding, geen enkele beperking van de rechtsbescherming van de verdachte plaatsvindt. Deze beperking kan naar het oordeel van de Commissie-Moons niet worden verdedigd op grond van de summiere werkbesparing. Ik deel deze mening, maar merk daarbij meteen op dat de Commissie-Moons in haar advies over de betekenis en functie van vormvoorschriften ook nader zal ingaan op de vormvoorschriften omtrent de voorlopige hechtenis. Ik sluit niet uit dat hieruit voorstellen voortkomen die, vanuit een bredere visie op de verhouding tussen de belangen van de rechtshandhaving en de rechtsbescherming, betrekking hebben op de vraag in welke gevallen de verdachte over vorderingen tot vrijheidsbeneming moet worden gehoord. Vandaar mijn opmerking dat dit voorstel «voor dit moment» wordt ingetrokken.

De Minister van Justitie,  
E. M. H. Hirsch Ballin