

Vergaderjaar 1991-1992 Nr. 174a

- 21 221** **Algemene regels van bestuursrecht (Algemene wet bestuursrecht)**
- 21 659** **Wijziging van de Wet administratieve rechtspraak bedrijfsorganisatie, de Wet administratieve rechtspraak overheidsbeschikkingen, de Wet op de Raad van State en de Colportagewet (bezwaarschriftenprocedure)**
- 22 061<sup>1</sup>** **Aanpassing van een aantal wetten aan de eerste tranche van de Algemene wet bestuursrecht**
- 22 320** **Aanpassing van een aantal wetten aan de eerste tranche van de Algemene wet bestuursrecht (aanpassing Awb II)**

## **VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE<sup>1</sup>**

Vastgesteld 31 maart 1992

Het voorbereidend onderzoek gaf aanleiding tot het formuleren van de volgende opmerkingen en vragen.

De leden van de **CDA**-fractie hadden met zeer veel belangstelling en waardering kennis genomen van wetsvoorstel **21 221**. Zowel de opstelling van het oorspronkelijk ontwerp als de aanpassingen en aanvullingen naar aanleiding van nadien uitgebrachte adviezen en commentaar in de literatuur hebben tot dit lofwaardig resultaat bijgedragen. Daarbij mag overigens ook niet onvermeld blijven de zorgvuldige wijze waarop dit wetsvoorstel door de Tweede Kamer was behandeld.

Deze leden hadden uitsluitend nog een aantal vragen op kleinere onderdelen van dit wetsvoorstel.

Dienen de tijdsaanduidingen in dit wetsvoorstel waarmee een onderscheiden mate van spoed wordt aangeduid, op dezelfde wijze geïnterpreteerd te worden als gelijklopende termen in het NBW? Dient bijvoorbeeld de in artikel 2.1.2 gehanteerde term «onverwijld» begrepen te worden als minder spoedeisend dan «terstond», doch meer spoedeisend dan «zo spoedig mogelijk» hetgeen op zijn beurt weer spoediger zou zijn dan «binnen een redelijke termijn»?

In artikel 4.1.4.1 is voorzien dat een beschikking dient te berusten op een deugdelijke motivering terwijl in artikel 3.2.1 wordt aangegeven dat het bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis

<sup>1</sup> De vorige stukken inzake dit wetsvoorstel zijn verschenen onder de nrs. 173 en 173a van vergaderjaar 1991-1992.

<sup>2</sup> Samenstelling:

Fleers (CDA), Glasz (CDA), Wagemakers (CDA), (voorzitter), Mastik-Sonneveld (PvdA), Van Veldhuizen (PvdA), Glastra van Loon (D66), mw. Vrisekoop (D66), Heijne Makkreel (VVD), Talsma (VVD), mw. Bolding (Groen Links), Holdijk (SGP), Schuurman (RPF) en Veling (GPV).

omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen vergaart. Voor wat betreft een begunstigende beschikking kan uiteraard op medewerking van de aanvrager worden gerekend. Zie het gestelde in artikel 4.1.1.2 sub 2. Hoe echter te handelen bij belastende beschikkingen, indien de relevante gegevens grotendeels bij de belanghebbende aanwezig zijn en op hem geen plicht rust gegevens aan het bestuursorgaan te verschaffen? Kan het bestuursorgaan er dan mee volstaan aan haar beschikking een redelijke inschatting van de relevante feiten ten grondslag te leggen waarna in het kader van de verdere administratief-rechtelijke procedure de belanghebbende, indien hij naar zijn oordeel te zwaar door de belastende beschikking getroffen wordt, wel met informatie omtrent de relevante feiten tevoorschijn zal komen ter bescherming van zijn positie?

Waar ligt nu precies de grens tussen de wijze van bekendmaking van besluiten zoals voorzien in artikel 3.5.2 en artikel 3.5.3?

Als voorbeeld een tariefbeschikking van het Centraal Orgaan Tarieven Gezondheidszorg. Zo een tariefbeschikking kan het gevolg zijn van een aanvraag van verzekeraars en/of een representatieve organisatie, dit alles echter buiten de eigenlijke belanghebbenden, zijnde de organen van gezondheidszorg, om. Dient zo een tariefbeschikking aan de belanghebbende(n) rechtstreeks toegezonden te worden indien het gaat om de tarieven van één ambulancedienst resp. vier ziekenhuizen resp. 22 thoraxchirurgen resp. 800 algemeen chirurgen?

Is de Friese taal een vreemde taal in de zin van artikel 4.1.1.5 sub 2?

Kan de in artikel 4.1.3.2 bedoelde redelijke termijn onder omstandigheden nogmaals worden verlengd?

Kan uit het gestelde in artikel 4.1.4.2 sub 3 en het gestelde in artikel 4.1.4.4. sub 1 worden afgeleid dat een vermelding van de motivering uitsluitend achterwege kan blijven indien de motivering in verband met de vereiste spoed niet aanstonds kan worden vermeld, dan wel indien redelijkerwijze kan worden aangenomen dat daaraan geen behoefte bestaat?

Is derhalve strijdig met dit systeem een methode zoals door het Centraal Orgaan Tarieven Gezondheidszorg gehanteerd, waarbij bij alle beschikkingen ook die waarvan het COTG op voorhand weet, dat die beschikking tot allerlei bezwaarprocedures aanleiding zal geven, toch de motivering achterwege laten met achterop de beschikking de standaardtekst dat zo een motivering alsnog schriftelijk aangevraagd kan worden? Wat heeft het achterwege blijven van de vermelding van de motivering voor gevolgen voor de beroepstermijn? Wordt deze beroepstermijn onder omstandigheden navenant verlengd?

Mag een bestuursorgaan ter motivering van haar besluit grotendeels verwijzen naar een of meer publicaties die slechts tegen betaling te verkrijgen zijn?

Heeft een belanghebbende er recht op om desgevraagd afschrift te ontvangen van een bij een bestuursorgaan ingediende aanvraag strekkende tot het nemen van een besluit waarbij zijn belang rechtstreeks betrokken is? De aan het woord zijnde leden dachten daarbij mede aan situaties zoals aangegeven in artikel 4.1.2.2. In (wederom) de Wet Tarieven Gezondheidszorg is voorzien een systeem waarin een bepaalde organisatie representatief kan worden verklaard voor bepaalde categorieën van organen van gezondheidszorg. Dit echter sluit niet uit dat de betreffende organen van gezondheidszorg toch in bepaalde gevallen over

bepaalde kwesties totaal andere opvattingen kunnen hebben dan de voor hen representatief verklaarde organisatie. De betreffende organen van gezondheidszorg hebben overigens in het kader van die wet ook zelfstandig een beroepsrecht naast de representatieve organisatie. Drukt nu op het Centraal Orgaan Tarieven Gezondheidszorg de plicht om de organen van gezondheidszorg die belanghebbenden zijn bij bepaalde tariefbeschikkingen in de gelegenheid te stellen hun zienswijze naar voren te brengen in de situaties bedoeld onder a en b van dat artikel, dit alles indien en zodra zo een belanghebbende het COTG zou hebben kenbaar gemaakt dat hij bedenkingen heeft tegen het voorgenomen tarievenbesluit?

Kan een belang dat de indiener van een bezwaar- of beroepschrift heeft bij vernietiging van een inmiddels ingetrokken besluit – zie artikel 6.2.12 sub 3 – ook uitsluitend gelegen zijn in zijn wens vergoeding van proceskosten en/of enig vast recht te verkrijgen?

Wat is in artikel 6.2.14 bedoeld met «vormvoorschrift»? Is met deze formulering beoogd te bewerkstelligen dat niet bij schending van allerlei typen voorschriften, doch uitsluitend bij vormvoorschriften, het orgaan kan beslissen het bestreden besluit in stand te laten?

Waarom is dwingend voorgeschreven dat in alle gevallen van het horen een verslag gemaakt moet worden, derhalve ook in situaties waarin op zo een hoorzitting aan het bestuursorgaan kenbaar zou worden dat het voor de hand ligt om aan het bezwaar van de belanghebbende tegemoet te komen, terwijl er overigens ook geen andere belanghebbenden zijn die bij de betreffende bezwaar- of beroepsprocedure als zodanig betrokken zijn? De belanghebbende zal dan immers genoeg hebben aan het positieve besluit. Wie zit dan nog op een verslag te wachten?

De leden van de fractie van de **PvdA** hadden met grote waardering kennisgenomen van het werk van de commissie-Scheltema met betrekking tot de AwB en de aanpassingswetgeving. Deze waardering betreft niet slechts het werk van deze commissie, maar strekt zich uit tot de grote kring van «belanghebbenden» waar het gaat om het tot stand brengen van de voorstellen met betrekking tot het aanpassen van bestaande wetten aan de eerste tranche AwB.

In dit verband hadden deze leden nog slechts behoefte aan de volgende technische vragen:

Kan een overzicht worden gegeven van de concrete inhoud van de derde, vierde en eventuele verdere tranches van de totstandkoming AwB?

Welke proeftuinen van de AwB worden bedoeld in de Handelingen van de UCV 17?

In dit mondeling debat (pag. 40 UCV 17) wordt verwezen naar de adviesaanvraag van de regering aan de Sociale Verzekeringsraad over de te verwachten bestuurslasten. Naar verwachting zou dit advies eind februari klaar zijn. Beschikt de regering hier al over en zo ja, kan dit advies dan ook aan de Eerste Kamer ter beschikking worden gesteld?

Heeft reeds een nadere gedachtenvorming van de regering met betrekking tot «rechtsprekende taak» van de Onderwijsraad plaatsgevonden?

Met betrekking tot wetsvoorstel **21 659** deelden de aan het woord zijnde leden mee met de inhoud van het wetsvoorstel te kunnen instemmen. Zij konden zich voorstellen dat het in werking treden hiervan op korte termijn gewenst zou zijn.

De leden van de **VVD**-fractie hadden met grote waardering kennis genomen van de voorliggende wetsvoorstellen. Na een lange voorbereiding zal thans een uniforme wetgeving tot stand komen voor het terrein van de zo sterk groeiende en vaak op uiteenlopende wijze geregelde bestuurlijke wetgeving.

Naast hun waardering voor de indieners wilden deze leden ook hun lof uitspreken voor de leden van de commissie-Scheltema en in het bijzonder voor haar voorzitter voor de weldoordachte en evenwichtige voorstellen.

De hier aan het woord zijnde leden waren van mening dat de wetsvoorstellen in de verschillende schriftelijke stukken voldoende duidelijk zijn toegelicht en zij verklaarden geen behoefte te hebben aan het stellen van verdere vragen.

De voorzitter van de commissie,  
Wagemakers

De griffier van de commissie,  
Dijkstra-Liesveld