

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID¹

Vastgesteld 17 maart 1992

Het voorbereidend onderzoek gaf aanleiding tot het formuleren van de volgende opmerkingen en vragen.

De leden van de fractie van de **PvdA** hadden zonder al te veel enthousiasme kennis genomen van de tekst en behandeling in de Tweede Kamer van het wetsvoorstel.

In deze fase van de behandeling wilden zij zich beperken tot de vraag hoe de Nederlandse Wet op de Bedrijfsorganisatie zich verhoudt tot de huidige (en toekomstige) EG-regelgeving op (sociaal) economisch terrein.

De leden van de fractie van de **VVD** hadden het wetsvoorstel met gemengde gevoelens ontvangen. De minister heeft aan de overzijde verklaard, dat wordt geformaliseerd wat feitelijk al gegroeid is, nl. een zeer marginale betrokkenheid van de overheid bij een aantal terreinen.

Het neemt niet weg dat de minister niet alleen een materieel bestaande situatie wil formaliseren, maar dat hij ook zijn inhoudelijke verantwoordelijkheid wil afstoten.

Hij doet dat overigens – om een kwalificatie van de woordvoester van de ons bevriende fractie aan de overzijde aan te halen – «schoorvoetend», omdat het kabinet zijn invloed op met name niet-huishoudelijke verordeningen via het informele circuit wil behouden en omdat de instelling van nieuwe schappen door de SER aan ministeriële goedkeuring zijn onderworpen.

Het kwam de aan het woord zijnde leden voor dat dientengevolge het gevaar van een op onderdelen wat diffuse wetgeving niet geheel te veronachtzamen zal zijn.

De minister meent zijn voorstellen niet te moeten plaatsen in het kader van meer diepgaande beschouwingen over het reilen en zeilen van de publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie. De aan het woord zijnde leden zouden willen weten waarom hij tot zo'n «ontkoppeling» heeft besloten; m.a.w. wat is de urgentie van het nu voorliggende voorstel? Of meent hij dat een meer fundamentele bezinning op de PBO niet opportuun is en

¹ Samenstelling: Bot-van Gijzen (CDA), Van der Meulen (CDA), (voorzitter), Rongen (CDA), Jaarsma-Buijserd (PvdA), Van de Zandschulp (PvdA), Gelderblom-Lankhout (D66), Soetenhorst-de Savornin, Lohman (D66), Heijmans (VVD), Van Leeuwen-Schut (VVD), mw. Bolding (Groen Links), Barendregt (SGP), Schuurman (RPF) en Veling (GPV).

dat hij vooralsnog met de voorgestelde incidentele wijziging kan volstaan?

De aan het woord zijnde leden wezen in dit verband op de in gang gezette politieke en maatschappelijke discussie over met name de functie, de bevoegdheden en de samenstelling van de SER. Zij meenden dan ook dat het prudent zou zijn het resultaat van deze discussie af te wachten alvorens voorstellen tot wetswijziging te doen. Tegen deze achtergrond vroegen zij de minister of hij bereid is het voorliggende wetsvoorstel «in de ijskast (niet die van de SER) te stoppen» danwel het in te trekken. Te gelegener tijd zouden dan eventuele nieuwe, meer geactualiseerde voorstellen kunnen worden gedaan.

Met gemengde gevoelens had het lid van de fractie van het **GPV** kennis genomen van het wetsvoorstel. Hij was – ook na kennisneming van de brede behandeling in de Tweede Kamer niet overtuigd van de wenselijkheid dat de overheid haar invloed op bedrijfslichamen verkleint.

Hij had opgemerkt dat in de behandeling in de Tweede Kamer herhaaldelijk sprake is van een aangekondigde meer fundamentele discussie over de plaats van de PBO in het kader van de functionele decentralisatie. Zijn vraag was of deze discussie al heeft plaatsgevonden. Zo nee, wanneer zal dat gebeuren?

Naar de mening van het aan het woord zijnde lid is zo'n principiële discussie van belang. Een aansluitende vraag is of de regering daarvoor materiaal heeft aangedragen, resp. zal aandragen. Een fundamentele discussie is niet goed mogelijk zonder een goede voorbereiding. De in bijlage 11 bij de Memorie van Toelichting bij de begroting van Sociale Zaken en Werkgelegenheid geboden toetsing van de PBO aan de toetsingspunten voor de instelling en inrichting van organen van functioneel bestuur, leek dit lid niet toereikend.

Voor een goede discussie is ook een evaluatie van de praktijk van de PBO noodzakelijk, evenals een standpunt van de regering over de gewenste ontwikkeling van de PBO.

Vervolgens vroeg het aan het woord zijnde lid nog een nadere toelichting van de minister bij zijn visie op de relatie tussen het wetsvoorstel (m.n. op het punt van de aan de SER gedelegeerde bevoegdheid tot instelling van bedrijfslichamen) tot artikel 134 van de Grondwet. Had hij uit de brief van de minister aan de Tweede Kamer d.d. 16 oktober 1991, nr. 17 goed begrepen dat ook de minister van mening is dat de genoemde delegatie aan de SER niet aansluit bij de geschiedenis van artikel 134 GW?

De leden van de fracties van de **PvdA** en **D66** sloten zich bij deze vraag aan.

De voorzitter van de commissie,
Van der Meulen

De griffier van de commissie,
Dijkstra-Liesveld