

21 959

Aanpassing van de wetgeving aan de twaalfde richtlijn van de Raad van de Europese Gemeenschappen inzake het vennootschapsrecht

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE¹

Vastgesteld 27 november 1991

Het voorbereidend onderzoek gaf aanleiding tot het formuleren van de volgende vragen en opmerkingen.

Met belangstelling hadden de leden van de fractie van **D66** kennis genomen van het wetsvoorstel aanpassing van de wetgeving aan de 12e Richtlijn.

Deze leden waren verheugd te constateren, dat geprobeerd is de streefdatum voor invoering (1 januari 1992) te halen, zij het dat die datum waarschijnlijk niet wordt gepasseerd.

De aan het woord zijnde leden merkten op dat hoewel de Brusselse activiteiten op het gebied van regelgeving in toenemende mate met enige kritiek en zorg kunnen worden bezien, dit regeringsvoorstel nog weer wat verder gaat dan uit de 12e richtlijn sec kan worden afgeleid.

Met enige zorg wordt deze verdere precisering en detaillering bezien, die in sommige opzichten naar de mening van deze leden te ver gaat.

De sancties tegen niet naleving zijn niet helder, enerzijds civielrechtelijk (vernietiging door belanghebbende) anderzijds strafrechtelijk (via de aanpassing van de wet op de economische delicten) en wellicht ook nog administratiefrechtelijk. Nog afgezien van de vraag of de strafbepalingen in dit voorstel wel zo zinvol zijn, de opsporing en vervolging zal weer een extra wissel trekken op de overvolle taak van het OM, vroegen de leden van de fractie van D66 zich af of in redelijkheid een echtgenote, deelgenoot in een huwelijksgoederengemeenschap waartoe alle aandelen in het kapitaal van een vennootschap gaan behoren nu in redelijkheid behoort te begrijpen dat aan haar/hem een verplichting is opgelegd als in het voorgestelde artikel 91a BW en bij niet naleving van die regel (door de andere deelgenoot) vervolgd behoort te worden.

Een tweede bezwaar richt zich tegen de inconsequentie en het onnodige van de in het voorstel genoemde termijnen van respectievelijk

¹ Samenstelling:

Fleers (CDA), Glasz (CDA), Wagemakers (CDA), (voorzitter), Mastik-Sonneveldt (PvdA), Van Veldhuizen (PvdA), Glastra van Loon (D66), mw. Vrisekoop (D66), Heijne Makkreel (VVD), Talsma (VVD), mw. Bolding (Groen Links), Holdijk (SGP), Schuurman (RPF), Veling (GPV).

een maand (artikel 91a BW), acht dagen (artikel 91a BW), een week (artikel 4 Handelsregisterwet) en dan weer geen enkele termijn (artikel 392 lid 1 h BW). Bijkomend bezwaar daarbij is, dat de praktijk van de verwerking van mutaties bij het Handelsregister van de Kamers van Koophandel leert, dat het vele weken duurt voordat een dergelijke mutatie verwerkt is, in welke periode geen inzage in het betreffende dossier kan worden verkregen. Daarmee is het nut van het spoedig (binnen acht dagen) melden van een in het Handelsregister in te schrijven enig aandeelhouder (artikel 8, eerste lid Handelsregisterwet) weggevallen.

De leden van de fractie van de **VVD** vroegen of over de strafrechtelijke handhaving de inzichten van het OM zijn gevraagd. Voorts vroegen zij op welke wijze de minister denkt dat de overtredingen kunnen worden opgespoord.

De voorzitter van de commissie,
Wagemakers

De griffier van de commissie,
Dijkstra-Liesveld