

**21 967****Wijziging van de Wet op de rechterlijke organisatie, de Ambtenarenwet 1929, de Beroepswet en enkele andere (integratie raden van beroep/Ambtenarengerechten en arrondissementsrechtbanken; vereenvoudiging regelingen vorming en bezetting kamers)****EINDVERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE<sup>1</sup>**  
Vastgesteld 19 mei 1992

De leden van de commissie hadden met belangstelling en waardering van dit wetsvoorstel kennisgenomen. Het wetsvoorstel had slechts als doelstelling het tot stand brengen van de integratie van de Raden van Beroep/ambtenarengerechten en de Arrondissementsrechtbanken en daarnaast de vereenvoudiging van de regelingen betreffende de vorming en bezetting van de kamers van de Rechterlijke Colleges. Nu echter de bedoelde integratie het eerste onderdeel vormt van de eerste fase van de herziening van de rechterlijke organisatie, was de minister in de memorie van toelichting bij dit wetsvoorstel ook uitvoerig ingegaan op de doelstellingen, beleidsvoornemens en de realisatiemogelijkheden van die operatie als geheel. Een en ander was door de commissie zeer gewaardeerd. De commissie constateerde dat die beschouwingen van de minister over de voormelde operatie als geheel bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel in de Tweede Kamer ook aanleiding waren geweest voor allerlei verdere vragen, opmerkingen en stellingnamen. Daarvan nu wilden de leden van de commissie thans afzien. De commissie gaf er de voorkeur aan om bij de verschillende onderdelen van de voorgestelde herziening van de rechterlijke organisatie stil te staan indien en zodra de daarop betrekking hebbende wetsvoorstellen aan de Eerste Kamer waren voorgelegd. Dat impliceert derhalve eveneens – het zij waarschijnlijk ten overvloede gesteld – dat de leden van de commissie dan ook geenszins geacht wilden worden reeds voorlopig en/of in beginsel ingestemd te hebben met een aantal beleidsvoornemens zoals voor de verschillende fasen van de voorgestelde herziening in de memorie van toelichting kort aangeduid. Zonder dat in dit kader nader te willen uitwerken, kon worden vastgesteld dan ten aanzien van bepaalde onderdelen, er voorts nog bij (sommige) leden (in betekende mate) bedenkingen bestonden. Aan de waardering voor het geboden inzicht in de verdere procesgang, die de minister zich stelde te volgen ten aanzien van de herziening van de rechterlijke organisatie, deed een en ander echter niet af.

<sup>1</sup> Samenstelling:

Fleers (CDA), Glasz (CDA), Wagemakers (CDA), (voorzitter), Mastik-Sonneveldt (PvdA), Van Veldhuizen (PvdA), Glastra van Loon (D66), mw. Vrisekoop (D66), Heijne Makkreel (VVD), Talsma (VVD), mw. Bolding (Groen Links), Holdijk (SGP), Schuurman (RPF) en Veling (GPV).

<sup>2</sup> Herdruk i.v.m. intitulé

Over hetgeen de eigenlijke inhoud van het wetsvoorstel is, zijnde de hiervoor aangeduide vóórintegratie, hadden de leden van de commissie geen vragen of opmerkingen. De commissie achtte het van belang dat

afhandeling van dit wetsvoorstel op zo kort mogelijke termijn zou kunnen plaatsvinden. De commissie verklaarde zich bereid daaraan de nodige medewerking te verlenen.

De voorzitter van de commissie,  
Wagemakers

De griffier van de commissie,  
Dijkstra-Liesveld